|  |  |
| --- | --- |
|  | **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_окружний адміністративний суд***(Адміністративні справи з приводу оскарження індивідуальних актів, а також дій чи бездіяльності суб’єктів владних повноважень, які прийняті (вчинені, допущені) стосовно конкретної фізичної чи юридичної особи (їх об’єднань), вирішуються за вибором позивача адміністративним судом за зареєстрованим у встановленому законом порядку місцем проживання (перебування, знаходження) цієї особи-позивача або адміністративним судом за місцезнаходженням відповідача)* |
| Позивач: | **Приватний нотаріус-державний реєстратор** реєстраційний номер облікової картки платника податків \_\_\_\_\_\_\_адреса:e-mail: тел.: |
| Відповідач: | **Міністерство юстиції України**вул. Городецького 13, м. Київ, 01001Ідентифікаційний код юридичної особи: 00015622 тел.(044)278-37-23 факс (044)271-17-83e-mail: vdmk@minjust.gov.ua |
| Третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмету спору на сторонівідповідача: | **Державне підприємство****«Національні інформаційні системи»**Ідентифікаційний код юридичної особи:3978700804053, м. Київ, вул. Бульварно-Кудрявська, 4, тел.(044)206-71-38 inbox@nais.gov.ua  |

**ПОЗОВНА ЗАЯВА**

**про визнання бездіяльності протиправною та зобов’язання вчинити дії**

Відносно мене, приватного нотаріуса як державного реєстратора \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, згідно з наказом Міністерства юстиції України від \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ року № \_\_\_\_\_ "Про проведення камеральної перевірки у Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно" (*або у Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань*) була проведена камеральна перевірка, за результатами якої були виявлені порушення в сфері державної реєстрації, що відбулися в \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2018 року. На підставі чого наказом \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Мін’юсту від \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2018 року № \_\_\_\_ мені було тимчасово заблоковано доступ до Державного реєстру речових прав на нерухоме майно строком на \_\_\_\_\_\_\_\_\_ місяців.

Після спливу строку тимчасового блокування, а саме 13 січня 2019 року, мені не був відновлений доступ до Державного реєстру речових прав на нерухоме майно.

Державне підприємство "Національні інформаційні системи" свою відмову мотивувало тим, що 29 грудня 2018 року наказом Міністерства юстиції України № 4146/5, були внесені зміни до Порядку надання ідентифікаторів доступу до Єдиних та Державних реєстрів, держателем яких є Міністерство юстиції України, а саме п. 2 Порядку був доповнений новим пунктом п.21, про те, що "відновлення доступу користувачу, у тому числі нотаріусу, здійснюється на наступний робочий день з дня спливу відповідного строку за умови надання таким користувачем сертифіката про підтвердження професійної компетентності у відповідній сфері державної реєстрації, отриманого після прийняття Міністерством юстиції України, його територіальним органом рішення про тимчасове блокування доступу до відповідного реєстру".

В свою чергу, для отримання зазначеного вище сертифікату, необхідно подати до Міністерства юстиції України заяву та пройти встановлене ним автоматизоване анонімне тестування.

У зв’язку з цим, мною був направлений лист до ДП "Національні інформаційні системи" № \_\_\_\_\_\_\_\_\_від \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2019 року про поновлення доступу до Державного реєстру речових прав на нерухоме майно, в якому вимога щодо безперешкодного підключення до реєстру мотивувалась посиланнями на ст. 58 Конституції України та рішення Конституційного Суду України від 09.02.1999 року № 1-рп/99.

Відповіді на моє звернення на день подачі позовної заяви мені не надійшло і доступ до реєстру не було відновлено.

Однак свою позицію щодо відмови у підключенні до Державного реєстру речових прав на нерухоме майно Міністерство юстиції України 25.01.2019 розмістило на своєму сайті (інформація додається), а також у цей же день в режимі відео-конференції в мережі інтернет повідомило цю ж інформацію.

В інформаційному повідомленні Міністерства юстиції України від 25.01.2019 року зазначається, що ***"Водночас дія постанови та наказу поширюється на користувачів (у тому числі нотаріусів), щодо яких приймалось рішення про тимчасове блокування доступу до реєстрів, у разі якщо відновлення доступу здійснюється після 01 січня 2019 року" (****див.:*https://minjust.gov.ua/news/ministry/do-uvagi-osib-yaki-bajayut-otrimati-sertifikat-pro-pidtverdjennya-profesiynoi-kompetentnosti-u-sferi-derjavnoi-reestratsii-rechovih-prav-na-neruhome-mayno-ta-ih-obtyajen-taabo-u-sferi-derjavnoi-reestratsii-yuridichnih-osib-fizichnih-osib---pidpriemtsiv-ta-).

Однак, згідно рішення Конституційного суду України у справі за конституційним зверненням Національного банку України щодо офіційного тлумачення положення частини першої статті 58 Конституції України (справа про зворотну дію в часі законів та інших нормативно-правових актів) від 09.02.1999 № 1-рп/99 (справа № 1-7/99) за загальновизнаним принципом права закони та інші нормативно-правові акти не мають зворотної дії в часі.

Цей принцип закріплений у частині першій статті 58 Конституції України, згідно з якою закони та інші нормативно-правові акти не мають зворотної дії в часі, крім випадків, коли вони пом'якшують або скасовують відповідальність особи.

Таким чином, за загальним правилом норма права діє стосовно фактів і відносин, які виникли після набрання чинності цією нормою. Тобто до події, факту застосовується закон (інший нормативно-правовий акт), під час дії якого вони настали або мали місце.

Оскільки на момент прийняття Мін’юстом наказу № \_\_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_\_\_ щодо тимчасового блокування мені доступу до Державного реєстру речових прав на нерухоме майно законодавством не була передбачена необхідність підтвердження професійної компетенції для відновлення доступу до зазначеного реєстру після спливу строку тимчасового блокування, то такі вимоги не можуть застосовуватись до мене.

Окрім того, Конституційний суд України в рішенні від 29.06.2010 № 17-рп/2010 (справа №1-25/2010) зазначив, що «одним із елементів верховенства права є принцип правової визначеності, у якому стверджується, що обмеження основних прав людини та громадянина і втілення цих обмежень на практиці допустиме лише за умови забезпечення передбачуваності застосування правових норм, встановлених такими обмеженнями» (абзац третій підпункту 3.1 пункту 3 мотивувальної частини).

Принцип неприпустимості зворотної дії в часі нормативних актів знайшов своє закріплення в міжнародно-правових актах, зокрема і в Конвенції про захист прав і основоположних свобод людини (стаття 7).

Також, у справі «Стіл та інші проти Сполученого Королівства» Європейський суд з прав людини наголосив, що Конвенція вимагає, щоб усе право, чи то писане, чи неписане, було достатньо чітким, щоб дозволити громадянинові, якщо виникне потреба з належною порадою, передбачати певною мірою за певних обставин наслідки, які може спричинити певна дія.

Заборона зворотної дії є однією з важливих складових принципу правової визначеності.

Таким чином, застосування до мене вимог наказу Міністерства юстиції України № 4146/5 від 29.12.2018 року "Зміни до деяких наказів Міністерства юстиції України*"* ***є незаконним***.

З огляду на вищевикладене, бездіяльність Міністерства юстиції України проявилась у відмові відновити доступ приватного нотаріуса – державного реєстратора \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ до Державного реєстру речових прав на нерухоме майно після закінчення строку тимчасового блокування доступу до зазначеного реєстру, вказаного у наказі № \_\_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ року.

Вказані протиправні дії відповідача порушують мої права, свободи або інтереси та позбавляють мене в повному обсязі здійснювати свою професійну діяльність, адже без доступу до Державного реєстру речових прав на нерухоме майно не можливо вчинити більшість нотаріальних дій.

У цьому питанні важливим є рішення Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 02 травня 2018 року (справа №826/15847/17), де вказано, що *обмеження нотаріусу доступу до Державного реєстру речових прав на нерухоме майно фактично позбавляє його можливості отримувати дохід від своєї професійної діяльності. При цьому, у нотаріуса є зобов'язання перед державою у вигляді сплати податків, не зважаючи на фактичне зупинення його діяльності.*

Отже, вказаним рішенням суду підкреслено, що блокування доступу до Державного реєстру речових прав на нерухоме майно ***є обмеженням права нотаріуса на здійснення професійної діяльності.***

Враховуючи вищевикладене, та керуючись ст. 8 "Загальної Декларації прав людини", ст.ст. 6, 7, 13 "Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод 1950 року", ст.ст.1, 8, 19, 58, 124 Конституції України, ст.ст.5, 9, 19, 25, 79, 159-161, 245 Кодексу адміністративного судочинства України" -

**ПРОШУ:**

1. Визнати протиправною бездіяльність Міністерства юстиції України, яка проявилась у відмові відновити доступ приватного нотаріуса - державного реєстратора \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ до Державного реєстру речових прав на нерухоме майно після закінчення строку тимчасового блокування мені доступу до вказаного реєстру, встановленого наказом № \_\_\_\_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_\_\_\_\_ року, та зобов'язати Міністерство юстиції України негайно відновити доступ приватному нотаріусу - державному реєстратору \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ до Державного реєстру речових прав на нерухоме майно.
2. Судові витрати покласти на Відповідача

***Додатки:***

1. Копія наказу Міністерства юстиції України від \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ року №\_\_\_\_\_\_.
2. Копія наказу Міністерства юстиції України від \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2018 року № \_\_\_\_\_\_\_\_.
3. Копія листа до ДП "Національні інформаційні системи" від \_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2019 року.
4. Інформаційне повідомлення Міністерства юстиції України від 25.01.2019 року.
5. Квитанція про сплату судового збору.
6. Дві копії позовної заяви з додатками.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2019 року

**Приватний нотаріус - державний реєстратор**