

ПРОТОКОЛ № 5
Чергового З'їзду нотаріусів України

Місто Київ, Україна

20 квітня 2018 року

Організаційні питання

Черговий З'їзд нотаріусів України (далі по тексту - З'їзд нотаріусів України або З'їзд) проводиться на підставі рішення Ради НПУ від 08 лютого 2018 року про скликання Чергового З'їзду нотаріусів України, відповідно до положень Закону України «Про нотаріат», Статуту НПУ.

З'їзд нотаріусів України проводиться 20 квітня 2018 року у приміщенні Конгрес-центру Київського Національного торговельно-економічного університету, за адресою: м. Київ, вул. Кіото, 19, з початком роботи о 10 годині 00 хвилин, з реєстрацією делегатів чергового З'їзду нотаріусів України з 8-00 до 10-00.

З'їзд нотаріусів України проводиться із он-лайн трансляцією в мережі Інтернет, фото-, відео фіксацією його роботи.

З організаційних питань перед проведенням З'їзду виступив Президент НПУ Марченко Володимир Миколайович.

Причиною скликання З'їзду нотаріусів України є: закінчення строку повноважень Президента НПУ, доопрацювання статутних документів, типового положення відділення НПУ, прийняття кодексу правил професійної етики.

Делегатами З'їзду, згідно пункту 5.4 Статуту НПУ, за посадою, є Президент НПУ, Віце-президент та члени Ради НПУ, а також нотаріуси, у тому числі резервні, обрані Загальними зборами відділень Нотаріальної палати України в областях та місті Києві, за встановленою квотою: «один делегат від двадцяти нотаріусів».

На З'їзд були запрошені: Міністр юстиції України Павло Петренко, Заступник Міністра юстиції України Світлана Глущенко, Заступник Міністра юстиції України з питань державної реєстрації Олена Сукманова та Президенти Нотаріальної палати України у відставці – Черниш В.П., Павлова Л.М., Васирина Н.В.

На З'їзді від Міністерства юстиції України присутня Заступник Міністра юстиції України Світлана Глущенко.

До слова були запрошені: Заступник Міністра юстиції України Світлана Глущенко та Заступник Міністра юстиції з питань державної реєстрації Олена Сукманова.

До вітального слова запрошено Президента Нотаріальної палати України Володимира Марченка.

ВІТАЛЬНЕ СЛОВО ПРЕЗИДЕНТА НПУ ВОЛОДИМИРА МАРЧЕНКА:

«Доброго дня, дорогі друзі! Вітаю Заступника Міністра юстиції України Світлану Володимирівну Глущенко, почесних гостей та делегатів на З'їзді нотаріусів України і від імені Нотаріальної палати України (далі по тексту - НПУ) висловлюю вам подяку за участь у заході та увагу до професійного самоврядування.

В народі кажуть, що дорогу долає той, хто йде. За ці два роки ми з вами йшли пліч опліч і тільки вперед, торуючи шлях для утворення нотаріального самоврядування в Україні, розвитку вітчизняного нотаріату як нотаріату латинського типу, підтримуючи авторитет професії нотаріуса як висококваліфікованого фахівця, служителя Феміди, що стоїть на сторожі законних прав та інтересів громадян.

Сьогодні, ми разом з вами підводимо підсумки та плануємо подальші кроки НПУ у сфері професійного самоврядування та визначаємо вектор розвитку професії, яку обрали ми та тисячі наших колег.

Порядок денний З'їзду передбачає насичений графік нашої роботи та вимагає від нас активних дій, оперативності і виваженості у прийнятті рішень. А головне – хорошого і позитивного настрою, дружньої атмосфери і взаємної підтримки. Тож бажаю всім нам наснаги та плідної роботи.

Причиною скликання чергового З'їзду є закінчення строку повноважень Президента НПУ.

Даний з'їзд є черговим, скликаний Радою НПУ, до складу якої входять представники кожної області та міста Києва, і проводиться на підставі рішення Ради НПУ від 08 лютого 2018 року «Про скликання чергового з'їзду нотаріусів України», відповідно до положень Закону України «Про нотаріат» та Статуту НПУ.

Делегатами чергового З'їзду, згідно пункту 5. 4. Статуту Нотаріальної палати України за посадою є: Президент НПУ, Віце-президент та члени Ради НПУ, а також нотаріуси, у тому числі резервні, обрані загальними зборами нотаріусів відділень Нотаріальних палат України в областях та місті Києві, за встановленою квотою (один делегат від двадцяти нотаріусів).

На з'їзд запрошені – Міністр юстиції України Павло Петренко, Президенти НПУ у відставці Володимир Черниш, Людмила Павлова і Наталія Василина.

Від Міністерства юстиції присутня заступник Міністра юстиції України Глущенко Світлана Володимирівна.

Починаючи з 22 лютого по 31 березня 2018 року відділеннями НПУ в областях та м. Києві було проведено загальні збори нотаріусів та обрано делегатів на З'їзд.

Черговий з'їзд нотаріусів України організований на принципах відкритості, гласності, демократичності.

Також продовжується позитивно оцінена нотаріальною спільнотою трансляція проведення З'їзду в режимі он-лайн в YouTube. Крім того, ведеться аудіо- та відео запис роботи З'їзду.

Шановні делегати З'їзду! Всіх нас об'єднує спільне бажання: змінити якість роботи НПУ. Організатори З'їзду доклали немало зусиль, щоб цей захід відбувся на високому рівні. Тож бажаю всім нам наснаги та плідної роботи!

До вітального слова запрошено заступника Міністра юстиції України Світлану Володимирівну Глущенко.

Виступила заступник Міністра юстиції України юстиції Світлана Володимирівна Глущенко:

«Доброго ранку, шановні нотаріуси, гості та присутні ! У мене сьогодні надзвичайно почесна та відповідальна місія, то ж я хочу від імені Міністерства юстиції привітати вас з цією надзвичайно важливою подією у житті нотаріуса – з проведенням З'їзду нотаріусів України.

Оскільки органи професійного самоврядування відіграють значну роль в подальшому інституційному розвитку будь-якої професійної спільноти, я хочу вам побажати, в першу чергу, плідної роботи, щиро та відверто обговорити всі ті виклики, які взагалі на сьогодні є перед нотаріальною діяльністю і перед кожним нотаріусом, виробити дієві та перспективні механізми, які насправді будуть слугувати єдиній меті - це захисту прав та законних інтересів наших громадян».

Під час вітального слова, Світлана Володимирівна зачитала вітальне послання Міністра юстиції України Павла Петренка:

«Шановні нотаріуси! Щиро вітаю Вас з проведенням чергового з'їзду нотаріусів України. Нотаріат торкається практично усіх сфер життєдіяльності, тому принциповим важливим для Міністерства юстиції є і залишається питання його розвитку. Знакове, що на початку цього року між міністерством і Нотаріальною палатою України підписано Меморандум про співпрацю. Це засвідчило наші спільні прагнення до вдосконалення вітчизняного нотаріату, його розвитку як нотаріату латинського типу. Переконали, що ефективне реформування інститутів громадянського суспільства залежить від консолідації зусиль держави та органів професійного самоврядування, їхньої взаємодії та відповідальності. Нотаріальна спільнота України – це гільдія фахівців, що стоїть на сторожі прав та законних інтересів людини. Ми довіряємо вам. Ми впевнені у вашій професійності. Ваша компетентність заслуговує на повагу. Для нотаріату залишається ще багато викликів, реформування триває.

Переконали, що завдяки співпраці Міністерства з Нотаріальною палатою цей шлях завершиться успіхом, посилять позитивний імідж нотаріату і покращать якість нотаріальних дій.

Бажаю Нотаріальній палаті України активного розвитку, ефективного управління та згуртованості навколо спільних інтересів на благо професії та України в цілому.

З повагою, Міністр юстиції України, Павло Петренко».

Світлана Володимирівна Глущенко побажала плідної роботи, успіхів і здоров'я та подякувала З'їзду, а також додала, що до З'їзду незабаром приєднається профільний Заступник Міністра юстиції Олена Сукманова.

Президент НПУ Марченко В.М. повідомив, що попередня реєстрація делегатів, які прибули для участі у черговому З'їзді була здійснена реєстраційною групою.

За повідомленням реєстраційної групи на З'їзд прибули та зареєструвалися 314 (триста чотирнадцять) делегатів.

Для підтвердження повноважень делегатів та відповідно правомочності З'їзду необхідно обрати Мандатну комісію.

Надійшла пропозиція від Президента НПУ Марченка Володимира обрати Мандатну комісію відкритим голосуванням шляхом підняття рук.

Президенту НПУ – здійснювати підрахунок голосів та встановлювати результати голосування до моменту обрання З'їздом лічильної комісії.

Поставлено на голосування пропозиція про обрання Мандатної комісії та підтвердження повноважень делегатів голосувати відкритим способом шляхом підняття рук.

Голосували.

За 314

Проти 0

Утримались 0

Рішення прийнято одногосно – до обрання Мандатної комісії та підтвердження повноважень делегатів голосувати відкритим способом шляхом підняття рук.

Президент НПУ Марченко В.М. звернувся до делегатів з приводу пропозицій щодо кількісного складу Мандатної комісії.

Надійшла пропозиція із залу від приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу Кирилюк Олени Юріївни щодо визначення кількісного складу Мандатної комісії у кількості 5-ти осіб:

Поставлено на голосування пропозиція визначити кількісний склад Мандатної

комісії у кількості 5-ти осіб.

Голосували.

За 314

Проти 0

Утримались 0

Рішення прийнято одногосно – визначити кількісний склад Мандатної комісії у кількості 5-ти осіб.

Президент НПУ Марченко В.М. запитав про наявність пропозиції щодо персонального складу Мандатної комісії.

Від приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу Кирилюк Олени Юріївни надійшла пропозиція обрати до складу Мандатної комісії делегатів, які вже проводили реєстрацію, які добре орієнтуються в списках зареєстрованих учасників, в технічних питаннях роботи електронної системи, вели облік видачі пультів - відповідно зможуть швидко провести потрібну роботу.

Кирилюк О.Ю. зазначила, що запропоновані нею кандидати - це достойні та порядні люди, які зможуть оперативно вирішувати питання роботи Мандатної комісії в тому числі щодо кворуму З'їзду, без чого не можливо розпочати нормальну його роботу.

Поставлено на голосування пропозицію; «Про обрання членами Мандатної комісії».

1) приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу Бацуцу Анну Борисівну;

2) приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу Пшеничну Вікторію Романівну;

3) приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу Діброву Ольгу Сергіївну;

4) приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу Бабенко Вікторію Вікторівну;

5) приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу Кирилюк Олену Юріївну.

Президент НПУ Марченко звернувся до делегатів із питанням: «Чи є ще кандидатури до складу мандатної комісії?»

Інших кандидатур не було.

Поставлено на голосування пропозицію Кирилюк О.Ю.:

«Обрати членами мандатної комісії - Кирилюк Олену Юріївну, Бацуцу Анну Борисівну, Пшеничну Вікторію Романівну, Діброву Ольгу Сергіївну, Бабенко Вікторію Вікторівну».

Голосували.

За 314

Проти 0

Утримались 0

Рішення прийнято одногосно – членами мандатної комісії обрано:

1) приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу Кирилюк Олену Юріївну;

2) приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу Бацуцу Анну Борисівну;

3) приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу Пшеничну Вікторію Романівну;

4) приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу Діброву Ольгу Сергіївну;

5) приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу Бабенко Вікторію Вікторівну.

Президент НПУ надав доручення членам Мандатної комісії:

«Зібратися в окремій кімнаті на засідання та обрати Голову і Секретаря комісії.

Протокол про обрання Голови та Секретаря комісії подати на затвердження З'їздом. Мандатній комісії опрацювати передані їй протоколи Загальних зборів відділень НПУ для визначення правомірності обрання делегатів та визначення правомочності З'їзду».

З метою заощадження часу для прийняття рішень та полегшення роботи Лічильної комісії, З'їзд забезпечено засобами електронного голосування.

Для кращого розуміння роботи пультів та принципу голосування пультами, технічним персоналом було детально розказано як користуватися пультом в момент голосування.

Приватним нотаріусом Київського міського нотаріального округу Наталією Козаєвою було запропоновано перевірити роботу пультів перед початком голосування, в тому числі щодо проміжку часу голосування.

Проміжок часу для голосування було обрано - 1 хвилину.

Запрошено Голову Мандатної комісії для оголошення протоколу № 1 Мандатної комісії про обрання Голови та Секретаря комісії та Протоколу № 2 Мандатної комісії про правомочність обраних делегатів.

Голова Мандатної комісії Кирилюк Олена Юріївна, приватний нотаріус Київського міського нотаріального округу оголосила Протокол № 1 про обрання її Головою комісії та Секретарем - Бабенко Вікторію Вікторівну, приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу.

Кирилюк О.Ю. передала Протокол № 1 Мандатної комісії на затвердження З'їздом.

Поставлено на голосування затвердження Протоколу № 1 Мандатної комісії.

Голосували.

За 314

Проти 0

Утримались 0

Рішення прийнято одногосно – Протокол № 1 Мандатної комісії затверджено.

Запрошено Голову Мандатної комісії Кирилюк Олену Юріївну для оголошення Протоколу № 2 Мандатної комісії про правомочність З'їзду.

Голова Мандатної комісії оголосила Протокол № 2 Мандатної комісії Чергового З'їзду нотаріусів України, вказавши, що на З'їзд прибули Президент НПУ, Віце-президент та члени Ради НПУ, делегати від 24 областей та міста Києва за квотою «один делегат від 20 нотаріусів регіону».

На З'їзді присутні 314 делегатів, видано 314 мандатів. З резервного списку делегатам були видані 17 мандатів (замість делегатів, які не прибули З'їзду). Мандати тих, хто не з'явився передано до Президії З'їзду.

Мандатною комісією оголошено про перевірку та опрацювання протоколів Загальних зборів відділень НПУ.

Мандатна комісія підтвердила правомірність обрання всіх 314 делегатів на З'їзд, Делегатів, які були б неправомірно обрані, комісією не виявлено.

Черговий З'їзд нотаріусів України оголошено правомочним.

Мандати, видані делегатам при реєстрації вважати правомочними з моменту затвердження З'їздом Протоколу № 2 Мандатної комісії.

На З'їзд прибули делегати від 24 областей та міста Києва.

Делегати обиралися за квотою «один делегат від двадцяти нотаріусів регіону».

На З'їзді присутні 314 делегатів, видано 314 мандатів.

Замість делегатів, які не з'явилися, мандати видані делегатам з резервного списку кількості 17 мандатів. Решта мандатів делегатів, які не прибули на З'їзд передаються до Президії.

Мандатна комісія перевірила та опрацювала протоколи загальних зборів нотаріусів відділень НПУ «Про обрання делегатів на з'їзд» та установила правильність оформлення протоколів обраних делегатів.

Мандатна комісія просить підтвердити повноваження усіх делегатів чергового З'їзду нотаріусів України, надати чинності виданим їм мандатам та дати дозвіл на включення їх пристроїв для електронного голосування.

Протокол № 2 передаємо до Президії.

Запропонувала проголосувати за затвердження даного протоколу.

Голосували.

За 314

Проти 0

Утримались 0

Рішення прийнято одногосно. Протокол № 2 Мандатної комісії затверджено.

Президент НПУ запропонував підготуватися до роботи.

ПРЯМА МОВА ПРЕЗИДЕНТА НПУ МАРЧЕНКА ВОЛОДИМИРА:

«Згідно пункту 5.8. Статуту НПУ З'їзд відкриває Президент Нотаріальної Палати України. Черговий З'їзд нотаріусів України оголошується відкритим!

Прошу всіх піднятися для виконання Державного Гімну України».

Урочисто зазвучав державний гімн України у виконанні професійного хору.

Президент НПУ звернувся з приводу того, аби делегати могли розпочати захід, необхідно, на виконання вимог Статуту Нотаріальної Палати України, обрати Президію З'їзду у кількості п'яти осіб шляхом відкритого голосування.

До складу Президії за Статутом входить Президент НПУ.

Відповідно, необхідно обрати ще 4 нотаріуса.

Із складу Президії обрати Голову З'їзду та Секретаря З'їзду.

З'їзд повинен вести Голова З'їзду, протокол - Секретар З'їзду.

Протокол підписує Голова та Секретар З'їзду.

Спосіб Голосування з даних питань – відкритий, що визначено Статутом НПУ, з можливістю застосування засобів та системи електронного голосування - пультів.

Надійшла пропозиція обрати до складу Президії, нотаріусів, які добре знають процедурні питання, редакцію установчих документів, що є надзвичайно важливим для належного забезпечення роботи З'їзду.

На думку Президента НПУ забезпечити належне проведення З'їзду відповідно до Регламенту зможуть:

1) приватний нотаріус Київського міського нотаріального округу, Віце-президент НПУ – **Оніщук Ольга Миколаївна;**

2) приватний нотаріус Вознесенського районного нотаріального округу Миколаївської області, Голова відділення НПУ у Миколаївській області - **Нехимчук Кирило Борисович;**

3) приватний нотаріус Харківського міського нотаріального округу, Голова відділення НПУ у Харківській області – **Самошенко Олена Анатоліївна;**

4) приватний нотаріус Львівського міського нотаріального округу, Голова відділення НПУ у Львівській області – **Пилипенко Юрій Пилипович.**

Заперечень та інших пропозицій від делегатів не надійшло.

Поставлена на голосування пропозиція: Обрати склад Президії у складі озвучених нотаріусів.

Голосували:

За 302 Проти 1 Утримались 2
Рішення прийнято : «До складу Президії З'їзду обрано Оніщук Ольгу Миколаївну, Нехимчука Кирила Борисовича, Самощенко Олену Анатоліївну, Пилипенка Юрія Пилиповича».

Надійшла пропозиція від Президента НПУ Марченка Володимира обрати Головою З'їзду – приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу, Віце-президента НПУ – Оніщук Ольгу Миколаївну, а Секретарем З'їзду - Самощенко Олену Анатоліївну.

Голосували.

За 304 Проти 2 Утримались 2
Рішення прийнято: «Обрано головою З'їзду Оніщук Ольгу Миколаївну, а Секретарем З'їзду - Самощенко Олену Анатоліївну. Уповноважити Голову з'їзду та секретаря з'їзду підписати даний Протокол.»

Обраних членів Президії запрошено зайняти свої місця.

Президент НПУ передав Черговому З'їзду нотаріусів України весь пакет документів, протоколи, списки делегатів, проекти установчих документів, що були напрацьовані Тимчасовою редакційною комісією НПУ та іншу документацію З'їзду.

Президент НПУ Марченко В.М. довів до відома учасників З'їзду, що за численними зверненнями нотаріусів України були підготовлені наступні Резолюції З'їзду:

1. Щодо впорядкування правового регулювання відповідальності у сфері державної реєстрації.

2. Щодо використання спеціальних бланків нотаріальних документів.

3. Щодо правового врегулювання проблемних питань користування реєстром боржників.

Резолюції будуть запропоновані для затвердження після розгляду усіх питань порядку денного.

Також було озвучено перелік питань, що будуть розглянуті:

- про необхідність придбання приміщення для роботи НПУ. Визначення усіх суттєвих умов придбання приміщення делегувати Раді НПУ;

- питання щодо розробки та фінансування переходу до цифрового нотаріату, зокрема, створення електронного реєстру вчинення нотаріальних дій.

Голова З'їзду Оніщук Ольга (далі по тексту - Голова З'їзду) звернулася до делегатів:

«Шановні колеги!

Щиро дякую за надану мені високу довіру бути Головуючим З'їзду.

Маю сподівання, що всі прийняті сьогодні рішення будуть виваженими, мудрими та толерантними.

Прошу всіх учасників З'їзду дотримуватись Регламенту роботи З'їзду, бути організованими, бо це вкрай необхідно для нашої чіткої та плідної роботи».

Слухали: Голову З'їзду, яка акцентувала увагу делегатів, що згідно пункту 5.8. діючої редакції Статуту НПУ рішення З'їзду нотаріусів України приймаються шляхом таємного або відкритого голосування (крім випадків, прямо передбачених Статутом), більшістю голосів делегатів, які беруть участь у З'їзді.

У діючій редакції Статуту передбачено єдиний випадок обов'язкового таємного голосування – це прийняття рішення З'їздом щодо обрання Президента НПУ.

З усіх інших питань майбутнього порядку денного необхідно прийняти рішення щодо визначення способу голосування, у тому числі і щодо окремих питань порядку денного.

Голова З'їзду запитала про наявність пропозицій щодо обрання способу прийняття рішень по кожному із питань порядку денного: **«відкритим чи таємним голосуванням»?**

Надійшла пропозиція від **Балик Тетяни Миколаївни**, голови відділення у Кіровоградській області, приватного нотаріуса Кропивницького міського нотаріального округу з усіх питань майбутнього порядку денного З'їзду обрати спосіб відкритого голосування, крім виборів Президента - за допомогою електронних засобів голосування.

Голова З'їзду запитала: «Чи є інші пропозиції?».

Інших пропозицій не надійшло.

Голова З'їзду поставила на голосування пропозицію Балик Т.М.: «З усіх питань майбутнього порядку денного обрати спосіб відкритого голосування, крім виборів Президента - за допомогою електронного голосування».

Голосували.

За 300

Проти 2

Утримались 3

Рішення прийнято. Вирішили: **«З усіх питань майбутнього порядку денного обрати спосіб відкритого голосування, крім виборів Президента - за допомогою електронного голосування».**

Слухали: Голову З'їзду, яка звернулася з приводу того, що для забезпечення виконання Статутних завдань, передбачених пунктом 5.8 Статуту НПУ, а також для належної роботи З'їзду, необхідно затвердити Регламент роботи З'їзду.

Голова З'їзду зачитала проект Регламенту роботи Чергового З'їзду, який напрацьований оргкомітетом та міститься в робочій папці делегата, а саме:

- на Черговому З'їзді надається наступний час для виступів та для обговорення:
- пропозиції до Проекту Порядку денного – до 1 хвилини;
- загальне обговорення порядку денного – 10 хвилин;
- звіти Ревізійної комісії та Комісії з питань професійної етики нотаріусів – 10 хвилин;
- звіт Президента НПУ – 20 хв.
- виступи кандидатів на посаду Президента НПУ – до 10 хвилин;
- доповіді з питань Порядку денного – до 5 хвилин;
- співдоповіді з питань порядку денного – до 5 хвилин;
- виступи в обговоренні – до 2 хвилин;
- репліки – до 1 хвилини;
- питання до керівних та робочих органів Чергового З'їзду, Президента НПУ, кандидатів на посаду Президента НПУ – до 1 хвилини;
- відповіді на питання до керівних та робочих органів Чергового З'їзду, Президента НПУ, кандидатів на посаду Президента НПУ - до 3 хвилин.

На Черговому З'їзді встановлюється наступний порядок надання слова для виступів:

- порядок надання учаснику слова, встановлюється шляхом живої черги учасників біля місць для виступів (мікрофонів у залі);
- позачергове право для виступів та відповідей на питання надається Президенту НПУ, Голові З'їзду з процедурних питань та оголошень, Членам президії, Головам Лічильної, Мандатної та Редакційної комісії з питань виконання своїх повноважень;
- загальна кількість виступів обмежується рамками відведеного регламентом часу для обговорення даного питання або у зв'язку із тим, що питання вичерпане;
- загальна кількість виступів учасника з одного питання порядку денного не може перевищувати 3 разів.
- загальна кількість виступів учасника з однієї обговорюваної пропозиції, яка вноситься на розгляд З'їзду не може перевищувати 1 разу.

Рішення Чергового З'їзду приймаються більшістю голосів делегатів Чергового З'їзду (50 % + 1 голос), що взяли участь у його роботі на час прийняття відповідного рішення.

Голова З'їзду запитала про наявність пропозицій щодо запропонованого Регламенту роботи З'їзду.

Виступили:

Навальковська М.М., голова Ревізійної комісії. Запропонувала «збільшити час для звіту Ревізійної комісії до 20 хвилин».

Андрух С.Д., приватний нотаріус Уманського районного нотаріального округу Черкаської області запропонував «визначити одну людину від кожного відділення, яка б виносила пропозиції та спірні питання під час розгляду питання внесення змін до Статуту».

Голова З'їзду запитала про наявність інших пропозицій щодо редакції Регламенту роботи, запропонованої оргкомітетом.

Пропозицій не надійшло.

Головою З'їзду озвучена пропозиція З'їзду затвердити Регламент роботи Чергового З'їзду нотаріусів України у редакції, яка знаходиться у робочій папці делегата з урахуванням пропозицій, внесених Навальківською М. М. та Андрухом С. Д.

Голова З'їзду поставила на голосування пропозицію «Затвердити Регламент роботи Чергового З'їзду у редакції, запропонованій оргкомітетом З'їзду», з урахуванням внесених делегатами пропозицій.

Голосували.

За 299

Проти 10

Утримались 3

Рішення прийнято. Вирішили: Затвердити Регламент роботи Чергового З'їзду у редакції, запропонованій оргкомітетом З'їзду, з урахуванням внесених делегатами пропозицій.

Слухали: Голову З'їзду, яка зазначила, що з метою забезпечення виконання Статутних завдань, передбачених п. 5.8. Статуту НПУ, а також для належної роботи З'їзду, необхідно обрати Робочі органи З'їзду - відповідні комісії а саме: **Лічильну комісію**, яка проводитиме процедуру голосування та підрахунку голосів; **Редакційну комісію**, яка працюватиме з проектами документів НПУ, які затверджуються З'їздом, а також затвердити **Порядок денний З'їзду**.

Голова З'їзду запропонувала перейти до обрання робочих органів З'їзду – **Лічильної, Редакційної комісії, Секретаріату**.

Голова З'їзду запитала про наявність пропозицій щодо кількісного та персонального складу Лічильної комісії.

Виступили:

Дерун Каріна Анатоліївна, голова відділення НПУ у Київській області, приватний нотаріус Білоцерківського районного нотаріального округу запропонувала обрати Лічильну комісію у кількості 15 осіб та озвучила персональний її склад:

1. Марчук Тетяна Сергіївна – Києво-Святошинський районний нотаріальний округ Київської області;

2. Єресько Тетяна Геннадіївна – Києво-Святошинський районний нотаріальний округ Київської області;

3. Дашдаміров Ельдар Акперович – Кременський районний нотаріальний округ Луганської області;

4. Шевченко Валерія Марківна – Чорноморський міський нотаріальний округ Одеської області;

5. Лещенко Оксана Юріївна – Харківський міський нотаріальний округ;

6. Донченко Олена Олександрівна – Київський міський нотаріальний округ;
7. Левчук Володимир Юрійович – Херсонський міський нотаріальний округ;
8. Сергеева-Кожуховська Надія Вікторівна – Київський міський нотаріальний округ;
9. Бовбалан Надія Ростиславівна – Київський міський нотаріальний округ;
10. Резниченко Микола Олександрович – Сумський міський нотаріальний округ;
11. Спірідович Андрій Миколайович – Кременчуцький районний нотаріальний округ Полтавської області;
12. Ариванюк Тетяна Олексіївна – Луцький міський нотаріальний округ Волинської області;
13. Коцюмбас Сергій Йосифович – Новояворівська державна нотаріальна контора Львівської області;
14. Посвятенко Юрій Дмитрович – Вінницький міський нотаріальний округ;
15. Собканюк Петро Леонідович – Вінницький міський нотаріальний округ.

Негра Олег Анатолійович, голова відділення НПУ у Херсонській області повідомив, що Левчук Володимир Юрійович – Херсонський міський нотаріальний округ – резервний делегат, він не прибув на З'їзд, запропонувавши виключити його зі списку.

Левенець Тетяна Пилипівна, Голова відділення НПУ в Одеській області повідомила, що Шевченко Валерія Марківна – Чорноморський міський нотаріальний округ Одеської області – резервний делегат, не прибув на з'їзд, запропонувавши виключити її зі списку.

Кирилюк Олена Юріївна, приватний нотаріус Київського міського нотаріального округу повідомила, що Бовбалан Надія Ростиславівна – Київський міський нотаріальний округ – не є делегатом З'їзду, запропонувала виключити її зі списку.

Навальковська Мирослава Миколаївна, голова Ревізійної комісії, приватний нотаріус Стрийського районного нотаріального округу Львівської області запропонувала кандидата до складу Лічильної комісії - **Кенц-Березюк Іванну Михайлівну** – Трускавецький міський нотаріальний округ Львівської області.

Романюк Ганна Валеріївна, приватний нотаріус Чернівецького міського нотаріального округу запропонувала свою кандидатуру до складу Лічильної комісії.

Оніщук Оксана Іванівна, приватний нотаріус Київського міського нотаріального округу запропонувала свою кандидатуру до складу Лічильної комісії.

Слухали: Голову З'їзду, яка звернулася з питанням «Чи є інші пропозиції щодо кількісного та персонального складу Лічильної комісії?».

Інші пропозиції не надійшли.

Голова З'їзду запропонувала затвердити персональний склад Лічильної комісії у кількості 15-ти осіб, а саме:

1. Марчук Тетяна Сергіївна – Києво-Святошинський районний нотаріальний округ Київської області;
2. Єресько Тетяна Геннадіївна – Києво-Святошинський районний нотаріальний округ Київської області;
3. Дашдаміров Ельдар Акперович – Кременський районний нотаріальний округ Луганської області;
4. Лещенко Оксана Юріївна – Харківський міський нотаріальний округ;
5. Донченко Олена Олександрівна – Київський міський нотаріальний округ;
6. Сергеева-Кожуховська Надія Вікторівна – Київський міський нотаріальний округ;
7. Резниченко Микола Олександрович – Сумський міський нотаріальний округ;
8. Спірідович Андрій Миколайович – Кременчуцький районний нотаріальний округ Полтавської області;

9. Ариванюк Тетяна Олексіївна – Луцький міський нотаріальний округ Волинської області;

10. Коцюмбас Сергій Йосифович – Новояворівська державна нотаріальна контора Львівської області;

11. Посвятенко Юрій Дмитрович – Вінницький міський нотаріальний округ;

12. Собканюк Петро Леонідович – Вінницький міський нотаріальний округ;

13. Кенц-Березюк Іванна Михайлівна – Трускавецький міський нотаріальний округ Львівської області;

14. Романюк Ганна Валеріївна – Чернівецький міський нотаріальний округ;

15. Оніщук Оксана Іванівна – Київський міський нотаріальний округ.

Слухали: Голову З'їзду, яка поставила на голосування пропозицію: Затвердити склад Лічильної комісії у кількості 15 осіб та обрати її членами озвучених делегатів.

Голосували.

За 306

Проти 4

Утримались 3

Рішення прийнято. Вирішили: Затвердити склад Лічильної комісії у кількості 15-ти осіб та обрати її членами:

1. Марчук Тетяну Сергіївну – приватного нотаріуса Києво-Святошинського районного нотаріального округу Київської області;

2. Єресько Тетяну Геннадіївну – приватного нотаріуса Києво-Святошинського районного нотаріального округу Київської області;

3. Дашдаміров Ельдара Акперовича – приватного нотаріуса Кременського районного нотаріального округу Луганської області;

4. Лещенко Оксану Юріївну – приватного нотаріуса Харківського міського нотаріального округу;

5. Донченко Олену Олександрівну – приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу;

6. Сергееву-Кожуховську Надію Вікторівну – приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу;

7. Резниченко Микола Олександрович – приватного нотаріуса Сумського міського нотаріального округу;

8. Спірідович Андрія Миколайовича – приватного нотаріуса Кременчуцького районного нотаріального округу Полтавської області;

9. Ариванюк Тетяну Олексіївну – приватного нотаріуса Луцького міського нотаріального округу Волинської області;

10. Коцюмбаса Сергія Йосифовича – державний нотаріус Новояворівської державної нотаріальної контори Львівської області;

11. Посвятенко Юрія Дмитровича – приватного нотаріуса Вінницького міського нотаріального округу;

12. Собканюка Петра Леонідовича – приватного нотаріуса Вінницького міського нотаріального округу;

13. Кенц-Березюк Іванну Михайлівну – приватного нотаріуса Трускавецького міського нотаріального округу Львівської області;

14. Романюк Ганну Валеріївну – приватного нотаріуса Чернівецького міського нотаріального округу;

15. Оніщук Оксану Іванівну – приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу.

Голова З'їзду надала доручення членам Лічильної комісії провести засідання в окремо виділеній кімнаті, обрати Голову і Секретаря комісії та подати протокол № 1 про обрання Голови та Секретаря Лічильної комісії на затвердження З'їздом.

Слухали: Голову З'їзду, яка запропонувала перейти до обрання Редакційної комісії і запитала про наявність пропозицій стосовно кількісного та персонального складу цієї комісії.

Виступили: Бернацька Інна Михайлівна, голова відділення НПУ у Рівненській області внесла пропозицію щодо кількісного складу Редакційної комісії у кількості 9-ти осіб та запропонувала наступні кандидатури з числа нотаріусів, які працювали в тимчасовій редакційній комісії:

1. Бернацьку Інну Михайлівну, приватного нотаріуса Острозького районного нотаріального округу Рівненської області, Голову відділення НПУ в Рівненській області;
2. Кучеренко Тетяну Олександрівну, приватного нотаріуса Бориславського міського нотаріального округу Львівської області ;
3. Суханову Тетяну Олександрівну, приватного нотаріуса Вінницького міського нотаріального округу, Голову відділення НПУ у Вінницькій області ;
4. Котляр Анну Ігорівну, приватного нотаріуса Запорізького міського нотаріального округу;
5. Ворошину Ларису Вікторівну, приватного нотаріуса Сумського міського нотаріального округу, Голову відділення НПУ у Сумській області;
6. Апалько Марину Юхимівну, приватного нотаріуса Маріупольського міського нотаріального округу;
7. Белінську Катерину Валеріївну, приватного нотаріуса Харківського міського нотаріального округу ;
8. Кияницю Ліну Володимирівну, приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу ;
9. Євдокимова Сергія Михайловича, приватного нотаріуса Житомирського міського нотаріального округу.

Слухали: Голову З'їзду, яка звернулася з приводу наявності інших пропозицій щодо кількісного та персонального складу Редакційної комісії. Пропозицій більше не надійшло.

Голова З'їзду поставила на голосування пропозицію Бернацької Інни Михайлівни «Визначити кількісний склад Редакційної комісії із 9-ти осіб, а персональний склад із наступних нотаріусів»:

1. Бернацька Інна Михайлівна, приватний нотаріус Острозького районного нотаріального округу Рівненської області, Голова відділення НПУ в Рівненській області;
2. Кучеренко Тетяна Олександрівна, приватний нотаріус Бориславського міського нотаріального округу Львівської області;
3. Суханова Тетяна Олександрівна, приватний нотаріус Вінницького міського нотаріального округу, Голова відділення НПУ у Вінницькій області;
4. Котляр Анна Ігорівна, приватний нотаріус Запорізького міського нотаріального округу;
5. Ворошина Лариса Вікторівна, приватний нотаріус Сумського міського нотаріального округу, Голова відділення НПУ в Сумській області;
6. Апалько Марина Юхимівна, приватний нотаріус Маріупольського міського нотаріального округу Донецької області;
7. Белінська Катерина Валеріївна, приватний нотаріус Харківського міського нотаріального округу;
8. Кияниця Ліна Володимирівна, приватний нотаріус Київського міського нотаріального округу;
9. Євдокимов Сергій Михайлович, приватний нотаріус Житомирського міського нотаріального округу.

Голосували.

За 290

Проти 1

Утримались 2

Рішення прийнято. Вирішили: «Визначити кількісний склад Редакційної комісії у кількості 9-ти осіб, а персональний склад із наступних нотаріусів:

1.Бернацька Інна Михайлівна, приватний нотаріус Острозького районного нотаріального округу Рівненської області, Голова відділення НПУ в Рівненській області;

2. Кучеренко Тетяна Олександрівна, приватний нотаріус Бориславського міського нотаріального округу Львівської області;

3.Суханова Тетяна Олександрівна, приватний нотаріус Вінницького міського нотаріального округу, Голова відділення НПУ у Вінницькій області;

4. Котляр Анна Ігорівна, приватний нотаріус Запорізького міського нотаріального округу;

5.Ворошина Лариса Вікторівна, приватний нотаріус Сумського міського нотаріального округу, Голова відділення НПУ в Сумській області;

6.Апалько Марина Юхимівна, приватний нотаріус Маріупольського міського нотаріального округу Донецької області;

7.Белінська Катерина Валеріївна, приватний нотаріус Харківського міського нотаріального округу;

8.Кияниця Ліна Володимирівна, приватний нотаріус Київського міського нотаріального округу;

9. Євдокимов Сергій Михайлович, приватний нотаріус Житомирського міського нотаріального округу.

Головою З'їзду надано доручення членам Редакційної комісії вийти до спеціальної кімнати та провести засідання для обрання Голови і Секретаря Редакційної комісії, та надати протокол № 1 про обрання Голови та Секретаря цієї комісії, який необхідно затвердити З'їздом.

Слухали: Голову З'їзду, яка озвучила необхідність обрати Секретаріат З'їзду у кількості 2-ох нотаріусів, як це вимагається діючою редакцією Статуту НПУ, та висловила думку, що кандидатури до Секретаріату мають бути подані Секретарем З'їзду, оскільки писати протокол вони будуть разом, а це складна, кропітка та дуже відповідальна робота.

Виступили: Самощенко Олена Анатоліївна, приватний нотаріус Харківського міського нотаріального округу, секретар З'їзду та запропонувала обрати до Секретаріату З'їзду:

1. Лантьєву Віру Валентинівну, приватного нотаріуса Харківського міського нотаріального округу;

2. Лещенко Оксану Юріївну, приватного нотаріуса Харківського міського нотаріального округу.

Голова З'їзду поставила на голосування пропозицію Самощенко О.А.

Голосували.

За 262

Проти 5

Утримались 5

Рішення прийнято. Вирішили: «До складу Секретаріату З'їзду обрати:

1. Лантьєву Віру Валентинівну, приватного нотаріуса Харківського міського нотаріального округу;

2. Лещенко Оксану Юріївну, приватного нотаріуса Харківського міського нотаріального округу.

Голова З'їзду звернулась до новообраних робочих органів З'їзду та повідомила, що вони можуть розпочати свою роботу.

Слухали: Голову З'їзду, яка зазначила, що поки Лічильна та Редакційна комісії складають Протоколи № 1 для затвердження З'їздом, слово може бути передане Президенту НПУ для звітування.

Голова З'їзду також роз'яснила, що до Порядку денного, на жаль, не може бути включено жодних питань щодо законодавчих ініціатив з приводу покращення роботи реєстрів та взагалі будь-яких питань, які стосуються робочих питань професії, оскільки З'їзд повноважний розглядати ті питання, які стосуються виключно нотаріального самоврядування.

Вона також нагадала, що є багато проблемних робочих питань.

Після розгляду всіх питань порядку денного, З'їзд може приймати декларації або резолюції, які будуть враховані у подальшій нотаріальній роботі.

Відповідно до Рішення Ради НПУ від 08 лютого 2018 р. до Порядку денного Чергового З'їзду нотаріусів України 20 квітня 2018 року запропоновано включити наступні питання:

1. Звіт Президента НПУ.
2. Звіт Ревізійної комісії НПУ.
3. Звіт Комісії НПУ з питань професійної етики нотаріусів.
4. Затвердження змін та доповнень до Статуту НПУ.
5. Прийняття Кодексу (Правил) професійної етики нотаріусів України.
6. Затвердження змін та доповнень до Типового Положення про відділення НПУ.
7. Затвердження Положення про порядок сплати членських внесків.
8. Вибори Президента НПУ.
9. Затвердження програми діяльності НПУ.
10. Різне.

Голова З'їзду запропонувала надати пропозиції щодо Порядку денного З'їзду, якщо такі є і повідомила, що голова Тимчасової редакційної комісії (далі - ТРК) Бернацька Інна Михайлівна мала, попередньо, пропозицію щодо внесення змін до Порядку денного, а саме об'єднати питання 4 та 6.

Але так як вона відсутня у залі з причин участі в роботі Редакційній комісії, то дану пропозицію Голова З'їзду винесла від свого імені, а саме: **питання 4** «Затвердження змін та доповнень до Статуту НПУ» **та питання 6** «Затвердження змін та доповнень до Типового Положення про відділення НПУ **об'єднати** та розглядати його відповідно 4-им питанням Порядку денного.

Виступили:

Давня Олена Іванівна, приватний нотаріус Чернівецького міського нотаріального округу, яка запропонувала перенести питання виборів Президента з номера 8 на номер 5.

Голова З'їзду запитала про наявність інших пропозицій до Порядку денного. Заперечень у делегатів не виникло.

Слухали: Голову З'їзду. З урахуванням усіх пропозицій, пропонується поставити на голосування пропозицію «Затвердити наступний Порядок денний чергового З'їзду нотаріусів України, в цілому; пропозиція Голови З'їзду - об'єднати питання 4 та 6 та розглядати його четвертим; з урахуванням пропозиції Давньої О.І поставити вибори Президента 5-им питанням Порядку денного, а прийняття Кодексу (Правил) професійної етики нотаріусів України поставити 8-м питанням».

Таким чином на голосування поставлено затвердження наступного Порядку денного Чергового З'їзду нотаріусів України:

1. Звіт Президента НПУ.
2. Звіт Ревізійної комісії НПУ.
3. Звіт Комісії НПУ з питань професійної етики нотаріусів.
4. Затвердження змін та доповнень до Статуту НПУ та затвердження змін та доповнень до Типового Положення про відділення НПУ.
5. Вибори Президента НПУ.
6. Прийняття Кодексу (Правил) професійної етики нотаріусів України.
7. Затвердження Положення про порядок сплати членських внесків.
8. Затвердження програми діяльності НПУ.
9. Різне.

Голосували.

За 273

Проти 8

Утримались 3

Рішення прийнято. Вирішили: «Затвердити вищевказаний Порядок денний Чергового З'їзду нотаріусів України».

Слухали: Голову З'їзду, яка запропонувала перейти до розгляду першого питання Порядку денного. «Звіт Президента НПУ»

До звітування перед Черговим З'їздом, за період роботи з 22 квітня 2016 року по 20 квітня 2018 року запрошено Президента НПУ Володимира Марченка.

Слухали: Президента НПУ Володимира Марченка, який привітав усіх присутніх, колег, гостей на черговому З'їзді нотаріусів України, та висловив усім подяку за увагу до нотаріального самоврядування та активну участь у його розбудові.

У своєму звіті В.Марченко наголосив, що минуло 2 роки з часу, коли нотаріальна спільнота не тільки обрала президента Нотаріальної палати України, але й здійснила свідомий вибір об'єднатися заради розвитку нотаріату України та професії, яку обрали тисячі наших колег.

Висловив, що всіх об'єднала спільна ідея, єдині прагнення та згуртована команда небайдужих, яка була і є готова відстоювати спільні професійні інтереси та захищати права нотаріусів.

Його думка така, що 2 роки видались для спільноти нелегкими, але результативними та насиченими на події, вказавши, що професійне самоврядування нотаріусів – це не просто задекларована на папері організація, а дієве управління, спрямоване на усіх.

Відзначив, що Нотаріальна палата України здійснила впорядкування внутрішньої структури апарату, завдяки чому досягнуто злагодженої та системної роботи, спрямованої на виконання Плану основних заходів, визначених на 2016 – 2018 роки.

На сьогодні, апарат НПУ включає посади Президента, виконавчого директора, юрисконсульта та складається із структурних підрозділів: відділ бухгалтерського обліку і фінансової звітності; відділ методичного забезпечення та інформаційно-аналітичної роботи; відділ організаційного забезпечення діяльності НПУ; прес-служба; сектор інформаційних технологій.

Наголосив, що всі підрозділи укомплектовані фахівцями відповідної спеціалізації та діють на виконання статутних завдань НПУ. Апарат НПУ тісно співпрацює та взаємодіє з Радою НПУ та Комісіями НПУ.

Зазначив, що наразі діють 11 комісій НПУ, до складу яких входять нотаріуси з різних куточків України, які мають відповідні фахові знання. Ревізійна комісія і Комісія з питань

професійної етики нотаріусів створені як органи НПУ і підзвітні З'їзду нотаріусів України.

Додав, що решта комісій створені під різні сфери діяльності НПУ і підзвітні Раді НПУ, перелічивши:

- Комісія з аналітично-методичного забезпечення нотаріальної діяльності;
- Комісія з питань співробітництва з органами державної влади та місцевого самоврядування;
- Комісія з міжнародного співробітництва;
- Комісія з питань інформаційної політики та протидії корупції;
- Комісія з розвитку фізичної культури, спорту, творчості та мистецтва;
- Комісія з питань соціального захисту та професійних прав нотаріусів;
- Комісія з питань розгляду звернень громадян;
- Комісія з питань запобігання та протидії кіберзлочинності;
- Комісія з питань зовнішнього представництва.

Акцентував увагу, що основним пріоритетним напрямом діяльності НПУ у 2016 -2018 роках є і залишається захист спільних професійних прав та інтересів нотаріусів України.

Навів приклад: «У грудні 2016 року великий резонанс у нотаріальній спільноті викликала інформація щодо скасування мінімальної межі оплати за вчинення нотаріальних дій в рамках урядової програми дерегуляції та спрощення механізму ведення бізнесу в Україні.

Проте, НПУ відстояла інтереси нотаріусів у цьому питанні, в результаті чого Указ Президента України від 10 липня 1998 року «Про впорядкування справляння плати за вчинення нотаріальних дій» був виключений із списку нормативно-правових актів, які скасовувались. Тільки злагожені дії активу НПУ та проведена НПУ прес-конференція надали публічності проблемі, що посприяло вирішенню цього важливого для нотаріусів питання».

В.Марченко наголосив, що 2017 рік став роком справжніх випробувань для нотаріусів. Перед Радою НПУ гостро стояло питання щодо врегулювання питання, пов'язаного з проведенням камеральних перевірок реєстраційної діяльності серед нотаріусів та тимчасового блокування доступу до Державного реєстру речових прав на нерухоме майно.

Як результат кропіткої роботи, в НПУ була проведена робоча нарада з керівництвом Управління нотаріату та реєстрації Департаменту державної реєстрації та нотаріату Міністерства юстиції України, за результатами якої було створено спільну робочу групу з представників НПУ та Мін'юсту. За результатами її роботи було видано методичний посібник по узагальненню типових помилок при здійсненні державної реєстрації та проведено всеукраїнський семінар у м. Києві. Як свідчать статистичні дані, кількість порушень зменшилася, а перевірки реєстраційної діяльності стосувалися в більшості випадків акредитованих суб'єктів реєстраційної діяльності.

В. Марченко зазначив, що задля методичної допомоги нотаріусам, в тому числі і тим, яким було обмежено доступ до ДРРП, при НПУ було створено Експертно-правову комісію, головним завданням якої стало надання експертної оцінки щодо правомірності дій контролюючих органів при перевірці діяльності нотаріусів.

За результатами 6-місячної роботи цієї комісії було надано за зверненнями нотаріусів 26 висновків, з яких: щодо підстав для тимчасового блокування/анулювання доступу до Держреєстру речових прав; щодо зупинення діяльності нотаріуса; щодо проведення обшуку та вилучення документів, за наслідками розгляду скаргу Комісією Міністерства юстиції у сфері держреєстрації та щодо сертифікації робочого місця нотаріуса.

Висновки комісії НПУ використовувалися нотаріусами як доказова база у судових провадженнях, що допомагало нотаріусам позитивно вирішувати справи.

В.Марченко додав, що завдяки взаємодії усіх структурних підрозділів НПУ, наявності юрисконсульта, інтереси Палати представлені на належному рівні у судових інстанціях. Крім того, постійно надається кваліфікована юридична допомога за зверненнями нотаріусів. Слід вказати, що НПУ була залучена в якості третьої особи на стороні нотаріусів у 10 судових справах, з яких 8 позитивно були вирішені для нотаріусів. Розгляд інших справ ще триває.

Завдяки професійній діяльності команди НПУ було також вирішено на користь НПУ спір за позовом Людмили Миколаївни Павлової, і таким чином закрито всі проблемні питання, які були пов'язані з цим позовом.

Президент НПУ наголосив, що особливу увагу приділялося підвищенню професійного рівня нотаріусів. Протягом 2016-2018 років це був пріоритетний напрям діяльності НПУ. Зусилля НПУ були спрямовані на забезпечення проведення належного навчання нотаріусів та його доступності.

Так, протягом 2016 року для нотаріусів України було проведено 13 безкоштовних (за рахунок членських внесків до НПУ) короткострокових семінарів з актуальних питань – у Києві, Краматорську, Чернігові, Дніпрі, Львові, Рівному, Харкові.

Починаючи з кінця 2016 року започатковано проведення семінарів он-лайн, у формі вебінару.

Загальна кількість нотаріусів, які підвищили свій професійний рівень за 2016 рік, становила 3222 нотаріуси.

Протягом 2017 року для нотаріусів України, за рахунок членських внесків було проведено 26 безкоштовних короткострокових семінарів та 6 вебінарів – у містах Київ, Вінниця, Івано-Франківськ, Свалява (Закарпатська область), Запоріжжя, Краматорськ (Донецька обл.), Кропивницький, Полтава, Рівне, Суми, Харків, Херсон, Хмельницький, Черкаси, Чернівці.

Загальна кількість нотаріусів, які взяли участь у цих семінарах та підвищили свій професійний рівень за 2017 рік, становила 6 958 нотаріусів. За 2018 рік - 1821 нотаріус.

За звітний період, з метою однакового трактування законодавства нотаріусами відділом аналітично-методичної роботи та інформаційної діяльності НПУ, у співпраці з комісіями НПУ було підготовлено:

- 4 правові позиції;
- 17 методичних матеріалів;
- 5 методичних посібників;
- 21 інформаційний лист;
- 4 експрес-аналізи нормативно-правових актів.

Публічна активність НПУ виявлялась в організації власних всеукраїнських та міжнародних заходів, а також участю у заходах партнерів НПУ.

Зокрема, НПУ проведено:

- круглий стіл «Захист прав кредиторів»,
- презентацію Концепції реформування українського нотаріату,
- круглий стіл «Нотаріальний захист від аграрного рейдерства»,
- міжнародну конференцію «Стратегія розвитку нотаріату в Україні як нотаріату латинського типу»,
- всеукраїнський форум «Нотаріат у цифровій економіці»,
- Всеукраїнську конференцію нотаріусів, на якій було презентовано збірник спільних напрацювань робочої групи НПУ та Мінюсту щодо державної реєстрації;
- Всеукраїнську науково-практичну конференцію «Нові напрями охорони та захисту прав нотаріусами».

До проведення цих та інших заходів активно долучалось широке коло експертів, в тому числі з державних органів, міжнародних партнерів.

В.Марченко зазначив, що представники від НПУ постійно представляли інтереси професійного самоврядування у:

- Адміністрації Президента України;
- Комітетах Верховної Ради України;
- Міністерстві юстиції України;
- Міністерстві з питань внутрішньо переміщених осіб;
- Міністерстві освіти та науки України;
- Міністерстві внутрішніх справ;
- Фонді державного майна;
- Антимонопольному комітеті;
- Київській державній адміністрації;
- Державному агентстві з питань електронного урядування;
- Державній службі з питань фінмоніторингу;
- ДП «НАІС»;
- Судовій адміністрації України;
- Союзу юристів України та Асоціації правників України;
- Офісі Ради Європи в Україні;
- у інших органах державної влади та громадських організаціях;
- у міжнародних проектах та ЗМІ.

Додав, що протягом 2-х років підписано ряд меморандумів та договорів про співпрацю, що сприяло участі нотаріальної спільноти в законотворчому процесі, адміністративній сфері та освітній діяльності.

Звітуючи, Марченко В. окремо відзначив у доповіді таку історичну подію як підписання Меморандуму про співпрацю між Нотаріальною палатою України та Міністерством юстиції України. Важливим стало також підписання меморандуму про співпрацю НПУ з Державною службою фінансового моніторингу; меморандуму про співпрацю між Нотаріальною палатою України та редакцією газети «Закон і Бізнес», завдяки якому відбувається публікація матеріалів НПУ на безкоштовній основі у цьому юридичному виданні

Крім того, НПУ домовилась про співпрацю з юридичним факультетом Київського національного університету імені Тараса Шевченка та окремо з кафедрою нотаріального і виконавчого процесу та адвокатури цього факультету, а також з Київським національним торговельно-економічним університетом.

Поряд з цим, В. Марченко вказав, що важливим для організації ефективної діяльності Нотаріальної палати України залишається питання фінансової стабільності та дисципліни.

Задля цього, НПУ приклало максимум зусиль, щоб погасити заборгованість перед відділеннями НПУ.

Загальна сума боргу перед відділеннями у 2016 році складала 1 млн 137 тисяч грн. Наприкінці 2016 року погашено борг перед 12 відділеннями, а вже наприкінці 2017 року подолано цей недолік на 100 %.

Зараз НПУ немає заборгованості перед своїми відділеннями на місцях!

В.Марченко відзначив, що і рівень заборгованості серед нотаріусів зменшився вдвічі: із 3935 нотаріусів-боржників тепер тільки 1829 осіб є боржниками, і ця кількість далі йде на спад. Про це свідчить зменшення загальної заборгованості нотаріусів перед НПУ більш як на півмільйона гривень.

В контексті цього В.Марченко подякував нотаріусам та керівникам відділень за сумлінність у виконанні цього обов'язку та їхню свідому позицію.

За результатами аудиторської перевірки та перевірки ревізійної комісії НПУ затверджено фінансові звіти НПУ за 2016 та 2017 роки в повному обсязі, що свідчить про дотримання затвердженого кошторису доходів та витрат НПУ.

Зауважив, що більш детально з висновками та звітами делегати можуть ознайомитися на офіційному сайті НПУ у розділі «Документи».

Пояснив, що інформування нотаріусів та громадян про діяльність НПУ залишається важливим елементом для створення у суспільстві позитивного ставлення до професії нотаріуса та здійснення ефективної взаємодії між нотаріусами.

З метою реалізації завдань, передбачених Статутом НПУ, та задля належного висвітлення інформації про діяльність НПУ серед засобів масової інформації та громадськості, наприкінці 2016 року була створена Прес-служба Нотаріальної палати України.

Завдяки роботі цього структурного підрозділу зросла публічна та медійна активність Нотаріальної палати.

Президент НПУ проінформував делегатів про те, що діяльність НПУ активно висвітлюється на офіційному сайті та у соціальних мережах, що зумовило зростання читацької аудиторії. Про ефективну взаємодію НПУ зі ЗМІ свідчить збільшення кількості публікацій як у друкованих юридичних виданнях, так і участі нотаріусів у програмах на телебаченні та радіоэфірах.

За підсумками 2016-2017 років навів наступну статистику:

- Виступи президента НПУ у ЗМІ (телебачення, радіо) - 25
- Інтерв'ю членів Ради НПУ та комісій НПУ (телебачення, радіо) - 15
- Участь у соціальних програмах та телепроектах - 23
- Коментарі та роз'яснення (телесюжети) – 25
- Публікації у друкованих ЗМІ президента НПУ, членів Ради та комісій НПУ - 67
- Публікації роз'яснювального характеру (на юридичних порталах та в мережі Інтернет) – 27
- Прес-конференції – 6
- Реакції на негативні публікації у ЗМІ – 11

В. Марченко навів перелік телеканалів, що висвітлювали тематику нотаріальної діяльності та запрошували нотаріусів в якості експертів: ICTV, ІНТЕР, Тоніс, «5 канал» КДТРК, телеканал «ЗіК», «Прямий телеканал», телеканал «Україна», «1+1», канал «24»; серед регіональних – телеканал «Миколаїв», канал «Кіровоград», Донбас ТВ.

Серед радіостанцій: Європа Плюс, Громадське радіо, Радіо «Голос Столиці», «Київ».

Юридичні видання, що писали про нас і публікували наші матеріали:

газети «Юридичний вісник», «Юридична Газета», «Юридична практика», «Судово-юридична газета», «Закон і Бізнес», журнал «Бюлетень Міністерства юстиції України», «Мала енциклопедія нотаріуса».

Президент НПУ зупинився і на питаннях організації міжнародного співробітництва.

Ця ділянка роботи НПУ забезпечувалася на належному рівні у тісній співпраці з Міжнародним союзом латинського нотаріату:

- на регулярній основі здійснювалось листування, у тому числі з актуальних проблем сучасного українського нотаріату;
- проведено відбір кандидатів та затверджено кандидатури на навчання у Всесвітньому університеті нотаріусів в Римі;
- оновлено представництво НПУ в окремих робочих органах Міжнародного союзу нотаріату;
- затверджено кандидатуру радника від України в Генеральній раді Міжнародного союзу нотаріату.

Це підтверджується активною участю представників НПУ в роботі вказаних структурних органів, а також Асамблеї нотаріатів-членів, що дозволяє НПУ тримати руку на пульсі подій світового нотаріату, вивчати його найкращі практики та своєчасно отримувати інформацію про існуючі та потенційні загрози з боку систем загального права.

В. Марченко звернув увагу, що для інформування нотаріусів України щодо питань міжнародного співробітництва на сайті НПУ створено окрему рубрику, в якій розміщено довідкові матеріали про Міжнародний союз нотаріату, а також міжнародні заходи, що плануються Союзом та іншими зарубіжними організаціями. Також додав, що з метою активізації двостороннього міжнародного співробітництва здійснено візити делегацій НПУ до Нотаріальних палат Грузії, Литви, Естонії, Латвії, Білорусі, Казахстану.

Додав, що НПУ проведено низку міжнародних заходів, в яких взяли участь представники іноземних органів юстиції і керівники нотаріатів Литви, Латвії, Естонії, Франції, Грузії.

Також підкреслив, що у взаємодії з Комісією НПУ з розвитку фізичної культури, спорту, творчості та мистецтва здійснено низку заходів з організації виїзду української делегації на міжнародні спортивні змагання - XV Нотаріальну Олімпіаду у Польщі, Республіканську спартакіаду «Нотаріат Білорусі», а також проведення в Україні Міжнародного нотаріального турніру з футзалу.

Наші нотаріуси є активними учасниками спортивних змагань як за кордоном, так і в Україні, про що свідчить низка заходів, які проводились НПУ: у червні 2016 року збірна команда нотаріусів України брала участь в нотаріальній Олімпіаді в Польщі і зайняла II загальнокомандне місце. А у травні 2017 року збірна команда нотаріусів України на цій олімпіаді зайняла II загальнокомандне місце та III місце в пісенному конкурсі. А також третій рік поспіль виграла олімпійське золото з великого футболу.

На завершення В.Марченко зазначив, що більш детальну інформацію про роботу Нотаріальної палати України за 2016-2018 роки розміщено на офіційному сайті Палати у розділі «Документи».

Під час Звіту Президента НПУ Марченка В.М., делегати та гості З'їзду із захопленням переглянули відео звернення нотаріусів зі всієї України.

Президент НПУ Марченко Володимир подякував за увагу та завдячив Олені Кирилук за художнє оформлення відео звернень!

Розгляд першого питання порядку денного, а саме Звіту Президента НПУ було перервано для здійснення процедурного питання - затвердження Протоколів № 1 про обрання Голів та Секретарів Редакційної та Лічильної комісії.

Слухали: Голову З'їзду, яка запросила до Президії З'їзду заступника Міністра юстиції України Сукманову Олену Валеріївну, яка прибула для оголошення вітального слова.

Голова З'їзду запросила Голів Лічильної та Редакційної комісії для оголошення протоколів про обрання голів та секретарів відповідних комісій.

Слухали: Бернацьку Інну Михайлівну, яка оголосила **Протокол № 1 Редакційної комісії** Чергового З'їзду нотаріусів України від 20 квітня 2018 року, де члени Редакційної комісії: Суханова Тетяна Олександрівна, Апалько Марина Юхимівна, Євдокимов Сергій Михайлович, Котляр Анна Ігорівна, Кучеренко Тетяна Олександрівна, Бернацька Інна Михайлівна, Ворошина Лариса Вікторівна, Белінська Катерина Валеріївна, Кияниця Ліна Володимирівна обрали її Головою Редакційної комісії, а Кияницю Ліну Володимирівну - Секретарем та передала Протокол № 1 Редакційної комісії на затвердження З'їздом.

Слухали: Голову З'їзду, яка запропонувала поставити на голосування питання затвердження Протоколу № 1 Редакційної комісії про обрання Головою Редакційної комісії Бернацької Інни Михайлівни та Секретарем комісії Кияниці Ліни

Володимирівни.

Делегатів запрошено підготувати пульти для голосування.

Голосували.

За 274

Проти 2

Утримались 1

Рішення прийнято. Вирішили: «Протокол № 1 Редакційної комісії затверджено».

Слухали: **Голова З'їзду**, яка звернулася з приводу питань у делегатів щодо звіту Президента НПУ.

Запитань не надійшло.

Голова З'їзду поставила на голосування пропозицію «Затвердити Звіт Президента НПУ за період роботи з 22.04.2016 р. по 20.04.2018 р».

Голосували.

За 290

Проти 3

Утримались 4

Рішення прийнято. Вирішили: «Звіт Президента НПУ за період роботи з 22.04.2016 р. по 20.04.2018 р. затвердити».

Голова З'їзду надала слово Заступнику Міністра юстиції з питань державної реєстрації Олені Валеріївні Сукмановій:

«По-перше, мені дуже приємно таке емоційне відео бачити. Я сама дуже люблю свою професію юридично і я пишаюсь і поважаю людей, які захоплюються своєю професією.

Я перебуваю на цій посаді 9 місяців. Для всіх жінок цей термін в 9 місяців якось асоціюється з тим, що можна дитину народити. І мені здається, що за ці 9 місяців, принаймні це моє особисте враження, ми народили якісно інший рівень співпраці з Нотаріальною палатою.

Ми мали дуже багато зустрічей. Володимир Миколайович знає, що я завжди, 24 години на зв'язку. Ми вирішували багато проблем. Ви знаєте, що в цьому році ми підписали меморандум про співпрацю між Міністерством юстиції і Нотаріальною палатою, але я не хочу говорити саме про меморандум, тому що меморандум сам по собі – просто папірець. Я хочу сказати про те, що ми встигли зробити, і ще багато попереду того, що ми плануємо зробити.

Минулого року ми вперше створили таку велику робочу групу для того, щоб зробити типізацію порушень і помилок, які допускаються в процедурі реєстрації. Ми приймали участь разом в науково-практичних конференціях. Ми підписували меморандуми. Ми створювали робочі групи з НАІС. Ми вимагали від нашого НАІС усунення технічних недоліків. І я знаю, що багато вже усунені.

Щось стало краще, щось залишається ще не так, як нам би хотілося, адже цей процес іде. Ми проводили разом і будемо проводити навчальні семінари по всій Україні реєстраторів. Ми навіть разом ловили шахраїв за підробленими документами, заявляли в поліцію. І я думаю, що нотаріальна спільнота не може сказати, що є якийсь там регулятор, який знаходиться день там, отам в вишині, незрозуміло, чим дихає, незрозуміло, чим керується і живе, а тут десь живе самостійно нотаріальна спільнота.

Ні, ми бачимо і знаємо всі ваші проблеми. Завдяки таким активістам Нотаріальної палати в нас було дуже багато розмов, і навіть іноді, особливо, коли ми створили першу робочу групу, коли в нас і потім виникали якісь гострі питання, ми входили і в емоційний неконструктив, і іноді мені здавалося, що нотаріальні активісти на чолі з Володимиром Миколайовичем рухаються на мене наче танк.

У нас залишався завжди розум повернутися до неемоційного конструктиву, і все ж таки вирішувати ці проблеми. І я дуже щиро хочу вам побажати залишатися такою самою дружньою, професійною нотаріальною спільнотою, залишатися таким самим суспільно

важливим елементом в країні. Я бажаю вам завжди виконувати вашу працю з честю і гідністю. І ще хочу побажати, щоб ви завжди отримували такий зворотній зв'язок зі словами подяки всім тим, кому ви допомогли.

Знаєте, я не хочу довго говорити якісь загальні речі. Я хочу залишити, якщо є питання, час для запитань, можу відповісти. Тому що, нажаль, не можу провести із вами цілий день, але поки я тут, будь ласка, якщо є запитання, прошу».

Стрельников Андрій Сергійович, державний нотаріус Дванадцятій харківської державної нотаріальної контори запитав у заступника Міністра юстиції про можливість припинення відключення від реєстрів нотаріусів України, про наявність методичних рекомендацій щодо порядку реєстрації речових прав на нерухоме майно.

Сукманова Олена Валеріївна відповіла, що наразі Міністерством юстиції України розроблені методичні рекомендації по процедурі державної реєстрації речових прав на нерухоме майно, по процедурі моніторингу та камеральних перевірок державних реєстраторів».

Слухали: Марчук Тетяну Сергіївну, яка оголосила Протокол № 1 Лічильної комісії Чергового З'їзду нотаріусів України від 20 квітня 2018 року про обрання Головою Лічильної комісії Марчук Тетяни Сергіївни та Секретарем Спіридовича Андрія Миколайовича. Марчук Тетяна Сергіївна внесла пропозицію на розгляд З'їзду затвердити Протокол № 1 Лічильної комісії.

Слухали: Голову З'їзду, яка поставила на голосування питання «затвердження Протоколу № 1 Лічильної комісії про обрання Голови та Секретаря Лічильної комісії.

Делегатів запрошено підготувати пульти для голосування.

Голосували.

За 296

Проти 2

Утримались 2

Рішення прийнято. Вирішили: «Протокол № 1 Лічильної комісії затвердити».

Слухали: Голову З'їзду, яка запропонувала перейти до розгляду другого питання Порядку денного «**Звіт Ревізійної комісії НПУ**».

До звітування перед Черговим з'їздом, за період роботи з 22.04.2016 р. по 20.04.2018 р., запрошено Голову Ревізійної комісії НПУ **Мирославу Миколаївну Навальковську**.

Виступила: Навальковська М.М., Голова Ревізійної комісії НПУ.

На розгляд та затвердження винесено Звіт про фінансово-господарську діяльність НПУ та її відділень за 2016, 2017 роки.

Зі слів Голови Ревізійної комісії НПУ ці звіти були підготовлені членами Ревізійної комісії і у відповідності до вимог Статуту були опубліковані на сайті НПУ, що дало можливість всім членам Нотаріальної Палати з ними ознайомитись.

Вона зачитала, що перевірка встановила наступне:

Статут НПУ затверджений Першим установчим з'їздом нотаріусів України 29.03.2013 року.

Зміни до Статуту затверджені З'їздом нотаріусів України 10.01.2014 року.

Наступні зміни затверджені позачерговим З'їздом 22-23.04.2016 року та 23.09.2016 року

Документами, що регулюють діяльність НПУ є:

- Закон України «Про нотаріат»
- Статут Нотаріальної Палати
- Внутрішні Положення та регламенти

- НПУ є недержавною професійною організацією з ознакою неприбутковості, код 0048.

Мирослава Навальковська пояснила, що під час перевірки члени Ревізійної комісії ознайомились з фінансовою звітністю Ф №1 та №2, оригіналами фінансових документів НПУ та її відділень, а також з незалежним звітом аудитора для надання впевненості який був складений ТОВ «Аудиторська фірма фінансовий клуб» та протоколами ради НПУ.

У 2016 та 2017 році відповідальними за діяльність НПУ були:

- Президент НПУ – Васирина Наталія Володимирівна (до 23.04.2016 року)
- Президент НПУ – Марченко Володимир Миколайович (з 24.04.2016 року)
- Виконавчий директор НПУ – Долгова Зоя Михайлівна
- Головний бухгалтер – Сидоренко Ганна Михайлівна

Перевіркою встановлено, що кошторис доходів та витрат НПУ на 2016 рік затверджувався Радою НПУ два рази – 14.12.2015 року та був скоригований 21.10.2016 року.

На 2017 рік затверджувався три рази – 21.10.2016 року, 15.02.2017 року, 13.12.2017 року. Ці кошториси передбачали отримання сум членських внесків за 2016 рік – у розмірі 8817,1 тис. грн.. від кількості членів НПУ 6613 осіб.

У 2017 році – 19496 тис. грн.. від 6613 членів НПУ.

Фактично надійшло у 2016 році - 7960, 3 тис. грн., у 2017 році – 18548,4 тис. грн. З цих сум у рахунок заборгованості - 400 000 грн.

Залишок коштів на рахунках банків:

- станом на 01.01.2017 року склав – 3 425 990 грн.
- станом на 01.01.2018 року – 10 336 185 грн.

Ревізійна комісія прийшла до висновку, що склалася тенденція до акумулювання коштів на рахунках НПУ та її відділень.

Збільшення залишку грошових коштів відбулося як в центральному апараті НПУ, так і у всіх відділеннях, але у ряді відділень відбулося накопичення коштів за відсутності їх використання на утримання відділень або на виконання мети цілей, завдань передбачених Статутом НПУ та Типовим положенням про відділення.

Вона наголосила, що у 2016 році взагалі не використовувались кошти відділенням Івано-Франківської області, а відділення Волинської, Закарпатської та Чернівецької областей використовували кошти у розмірі меншому 1 % надходжень від членських внесків. Залишок коштів станом на 31.12.2016 року склав 2757,3 тис. грн.

У 2017 році: станом на 31.12.2017 року залишок коштів по відділеннях НПУ склав 7935,4 тис. грн.

Найбільше коштів акумульовано на рахунках відділень м. Києва – 2 212 464,5 грн., відділень Львівської області – 629 363,9 тис. грн., Харківської – 611 74,8 тис. грн.

Понад 300 тис. гривень знаходиться на рахунках відділень Івано-Франківської, Київської, Одеської, Рівненської областей.

Голова Ревізійної комісії зазначила, що залишки коштів не включають суму 251 926,14 грн., що знаходиться на рахунку збанкрутілих банків, зокрема:

- АТ «ЗЛАТОБАНК» Луцьк (відділень НПУ у Волинській обл.) – **60 469,46 грн.**
- АТ «Фінанси та Кредит» м. Полтава (відділення НПУ у Полтавській обл.) **102 720,60 грн.**

- ПАТ КБ «НАДРА» (відділення НПУ у Черкаській обл.) – **63 249,07 грн.**

- ПАТ КБ «Надра» відділення у Сумській обл.) – **25 487,01 грн.**

Станом на **31 грудня 2016 року** установи **ПАТ «ЗЛАТОБАНК» АТ Банк «Фінанси та Кредит», ПАТ КБ «НАДРА»,** не є ліквідованими, та відповідно до рішень Фонду гарантування вкладів фізичних осіб ними продовжується процедура задоволення вимог кредиторів. Зауваживши, що після запровадження у банку тимчасових адміністрацій, рух

грошових коштів на рахунках клієнта обмежується, такі кошти можуть бути конфісковані як сумнівна дебіторська заборгованість, тому повинен бути сформований резерв сумнівних боргів, за рахунок якого в подальшому може бути списана непогашена дебіторська заборгованість, яка виникла в наслідок банкрутства банків.

Акцентувала увагу, що на сьогоднішній день гарантій повернення цих коштів не має.

Крім членських внесків на рахунки відділень НПУ надійшли добровільні внески в сумі **50,9** тис. грн., а саме:

- до Відділення НПУ у Вінницькій обл. – **48,9** тис. грн.,
- до Відділення НПУ у Київській області – **2,0** тис. грн.

Не залишилося поза увагою Ревізійної Комісії і заборгованість по сплаті членських внесків станом на 31.12.2016, яка складає 5 846 132 грн. з них борг нотаріусів, що припинили нотаріальну діяльність – **743 856** грн.

За 2017 рік борг по сплаті членських внесків складає **5 427 642** грн.

Найбільше заборгували у 2016 році – відділення у місті Києва та у Дніпропетровській, Закарпатській, Івано-Франківській, Львівській, Миколаївській, Харківській областях.

У 2017 році ці області також лідери по несплаті членських внесків. Проте, слід відзначити, що суми боргу зменшились по відношенню до 2016 року по відділеннях у місті Києва та у Закарпатській та Івано-Франківській областях.

Пройшло збільшення боргу у 2017 році у Дніпропетровській, Донецькій, Львівській та Миколаївській областях.

Доповідач враховувала, що частина нотаріусів не сплачує членські внески та/або не визнає свого обов'язку щодо їх обов'язкової сплати.

Відсутність відповідальності нотаріусів у випадку не сплати членських внесків впливає на невизначеність щодо надходження в майбутньому загальної суми членських внесків, нарахованих в розмірах встановлених Статутом НПУ.

Щодо видатків:

У 2016 році всі витрати склали **7546,4** тис. грн.

На виконання статутних завдань – 786, 0 тис. грн.

заробітна плата, премії, договори ЦПХ – 1362,2 тис. грн..

Винагорода Президента по договору ЦПХ по 04.2016 року склала **-56,4** тис. грн..

З 21.10.2016 року згідно штатного розкладу, який затверджений рішенням Ради НПУ - **92** тис. грн.

Оренда та експлуатаційні витрати – 971,1 тис. грн.

Поточні витрати – 348,5 тис. грн.

У 2016 році НПУ перераховано 3 600,7 тис. грн. членських внесків, що поступили на рахунки відділень, тобто погашено заборгованість перед відділеннями.

У 2016 році відділеннями витрачено 2 155,1 тис. грн..

З них на виконання статутних завдань – 1175,0 тис. грн..

на утримання апарату відділень 980,1 тис. грн.

У звіті за 2016 рік на сторінці № 13 є детально відображено фактичне виконання кошторису відділеннями.

Основні доходи витрачено як центральним апаратом так і відділеннями в межах кошторису.

По статтях доходів недоотримано 1318,1 тис. грн.

Ревізійна комісія прийшла до висновку, що у 2016 році наявна економія видатків спрямована на утримання центрального апарату та відділень. Кошти використовувалися виключно для фінансування центрального апарату та відділень для реалізації мети, цілей і завдань та напрямків діяльності, визначених статутом НПУ та Типовим положенням про відділення.

Перейшла до видатків 2017 року:

Всього витрачено коштів НПУ на суму – 16 816,3 тис. грн., з них на виконання статутних завдань 11 609,4 тис. грн.

На утримання апарату 5206,9 тис. грн.

Зокрема:

оплата праці, преміювання, договори ЦПХ – 2 393,5 тис. грн.

заробітна плата і виплати Президенту – 606,9 тис. грн.

оренда – 1136,4 тис. грн.

поточні витрати – 411,3 тис. грн.

Витрати у відділеннях склали – 5 068,8 тис. грн.

На утримання апарату – 1846, тис. грн.

На виконання статутних завдань – 3222,6 тис. грн.

З суми членських внесків, що надійшли у 2017 році фактично було перераховано відділенням 10 221,1 тис. грн., що складає 55,2 %, замість передбачених 50 % - це з урахуванням боргу.

За звітом: станом на 31.12.2017 рік заборгованість НПУ перед відділеннями відсутня.

Надлишкові витрати в розрізі статей НПУ та відділень у порівнянні з кошторисом доходів та видатків за 2017 рік відсутня по всім статтям спостерігається економія.

Голова Ревізійної комісії НПУ доповіла, що фактичне виконання кошторису надає достовірну інформацію про рух грошових коштів НПУ та її відділень, що були використані для фінансування видатків на утримання апарату НПУ та відділень, а також реалізації мети, цілей, завдань та напрямів діяльності визначених Статутом НПУ та Типовим положенням про відділення.

Ревізійна комісія прийшла до висновку, що отримані доходи витрачені центральним апаратом та відділеннями НПУ у межах кошторису.

Ведення бухгалтерського обліку НПУ здійснюється відділом бухгалтерії на чолі з головним бухгалтером згідно Закону України від 16.07.1999 № 996- XIV «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні», Податкового кодексу України, інших законів, Статуту НПУ, внутрішніх регламентів. Для забезпечення достовірності даних бухгалтерського обліку та фінансової звітності проведено інвентаризацію по палаті та відділеннях станом на 31.01.2016 та 28.12.2017.

Відхилень між даними бухгалтерського обліку та даними інвентаризації не виявлено, що підтверджено інвентаризаційними описами.

Під час перевірки члени Ревізійної комісії висловили зауваження, що у ряді відділень виявлені помилки у веденні первинних бухгалтерських документів. Зокрема, аналізуючи папки де зберігаються копії первинних документів відділень не виявлено актів виконаних робіт та переліку робіт не підписані договори з виконавцями послуг.

НПУ у своїй роботі дотримується вимог Статуту та діючого законодавства щодо своєчасності проходження та розгляду документів, заяв, скарг, тощо.

За період 2016 року було розглянуто 704 звернення.

За 2017 рік 146 звернень.

Порушення строків проходження документів РК не виявлено.

Крім того на виконання статутних завдань та відповідно до плану заходів на 2016 рік було забезпечено проведення наступних заходів:

- 22-23.04.2016 у м. Києві за ініціативою нотаріусів України відбувся позачерговий з'їзд нотаріусів України, на якому було обрано президентом НПУ Марченка Володимира Миколайовича.

- 23.09.2016 року за ініціативою НПУ відбувся черговий з'їзд нотаріусів України на якому були внесені відповідні зміни до Статуту НПУ.

У відповідності до вимог п. 5.13 Статуту НПУ протягом 2016 року було проведено 7 засідань Ради НПУ, з яких 1 розширене за участю голів комісій НПУ. Під час цих засідань було розглянуто 70 питань щодо діяльності НПУ та відділень і прийнято 165 рішень.

А протягом 2017 року було проведено 6 засідань Ради НПУ, з яких 1 розширене за участю голів комісій НПУ. Під час цих засідань було розглянуто бня питань щодо діяльності НПУ та відділень і прийнято 91 рішення.

Під час роботи комісії було встановлено факт одночасного перебування декількох членів Ревізійної комісії у складі правлінь відділень НПУ. Комісія вважає, що таке поєднання може спричинити до конфлікту інтересів, тому кожен член НПУ повинен бути представлений (обраний) тільки до одного з органів НПУ.

Доповідач подякувала всім присутніх.

Голова Ревізійної комісії просила З'їзд затвердити звіти за 2016 та 2017 роки.

Слухали: Голова З'їзду звернулася до делегатів про наявність запитань у колег до звіту Ревізійної комісії НПУ.

Виступили: **Берзінь-Усова Ірина Анатоліївна**, завідувач Миколаївської державної нотаріальної контори висловила прохання за всіх багатостраждальних нотаріусів переселенців Донецької та Луганської областей, за період, коли не вчинялися нотаріальні дії під час бойових дій, членські внески нараховувалися і тепер є заборгованості, НПУ має можливість списати борги цим нотаріусам, прохання полягає в списанні цієї заборгованості.

Голова З'їзду відповіла, що питання по членських внесках буде розглядатися пізніше, у 7-му питанні Порядку денного.

Голова З'їзду запитала про те, чи є запитання у колег саме до звіту Ревізійної комісії НПУ. Запитань не надійшло.

Навальковська М.М., Голова Ревізійної комісії НПУ **просила** затвердити Звіт Ревізійної комісії НПУ за період роботи з 22.04.2016 р. по 20.04.2018 р.

Слухали: Голову З'їзду, яка запропонувала поставити на голосування пропозицію «Затвердити Звіт Ревізійної комісії НПУ за період роботи з 22.04.2016 р. по 20.04.2018 р.».

Голосували:

За 268

Проти 3

Утримались 3

Рішення прийнято. Вирішили: «Звіт Ревізійної комісії НПУ за період роботи з 22.04.2016 р. по 20.04.2018 р. затвердити».

Слухали: Голову З'їзду, яка запропонувала перейти до розгляду третього питання Порядку денного «**Звіт Комісії НПУ з питань професійної етики нотаріусів**»

До звітування перед Черговим З'їздом, за період роботи з 22.04.2016 р. по 20.04.2018р., запрошено Голову Комісії НПУ з питань професійної етики нотаріусів **Валентину Дідок**.

Комісія з питань професійної етики нотаріусів Нотаріальної палати України як орган НПУ була обрана на позачерговому З'їзді нотаріусів України 10 січня 2014 року.

До її складу увійшли представники від 7 відділень НПУ :

№№	Прізвище, ім'я по-батькові	Найменування нотаріального округу
1.	Дідок Валентина Василівна	приватний нотаріус Бориспільського міського нотаріального округу Київської області
2.	Спірідович Надія Василівна	приватний нотаріус Кременчуцького

		міського нотаріального округу Полтавської області
3.	Сотніченко Ірина Василівна	приватний нотаріус Малинського районного нотаріального округу Житомирської області
4.	Мельник Ольга Миколаївна	приватний нотаріус Одеського міського нотаріального округу
5.	Осика Людмила Миколаївна	приватний нотаріус Христинівського районного нотаріального округу Черкаської області
6.	Флоренко Світлана Костянтинівна	приватний нотаріус Кіровоградського районного нотаріального округу
7.	Павлова Людмила Іванівна	приватний нотаріус Керченського міського нотаріального округу АРК

Компетенція та порядок роботи Комісії визначені Статутом та Положенням про Комісію та Регламентом Роботи Комісії, затвердженими Радою НПУ 26.02.2014 р. (із змінами від 16.02.2015).

Відповідно до Регламенту роботи, 26 лютого 2014 року на першому засіданні Комісії було обрано керівний склад комісії:

голову комісії - Дідок Валентину Василівну, приватного нотаріуса Бориспільського міського нотаріального округу;

заступника голови комісії - Спірідович Надію Василівну, приватного нотаріуса Кременчуцького міського нотаріального округу Полтавської області;

секретаря комісії - Сотніченко Ірину Василівну, приватного нотаріуса Малинського районного нотаріального округу Житомирської області;

За звітний період один член комісії Павлова Людмила Іванівна, приватний нотаріус Керченського міського нотаріального округу АРК, вибула у зв'язку з тим, що залишилась на тимчасово окупованій території.

27 травня 2016 року на засіданні Комісії було задоволено заяву Сотніченко І.В. про складання нею повноважень секретаря та обрано секретарем Комісії Осика Л.М.

До 2016 року в Комісії фактично працювало п'ять членів Комісії.

З жовтня 2016 року Комісія запрацювала в оновленому складі, у зв'язку з дообранням кількості членів Комісії відповідно до рішення, прийнятого на З'їзді нотаріусів. Таким чином, всі відділення Нотаріальної палати, крім відділення в Донецькій області, наразі мають своїх представників в Комісії з питань професійної етики.

На засіданні 24.10.2016 року було обрано ще одного заступника голови Комісії - Якименко Валентину Онисимівну, приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу.

За звітний період комісія провела **23 засідання**, на яких було розглянуто **214 звернень та скарг** з питань порушення нотаріусами правил професійної етики. (2014 рік – **30**; 2015 рік - **45**; 2016 рік – **85**; 2017 рік - **50**; 2018 рік - **4**).

За результатами розгляду звернень Комісією були прийняті відповідні рішення.

Крім того, Комісією було розглянуто 87 подань голів відділень НПУ у місті Києві, у Київській та Чернігівській областях щодо фактів порушення нотаріусами правил професійної етики. Майже всі подання стосувалися несплати членських внесків.

По матеріалам подань голів відділень Комісія дійшла висновку про наявність у діяч нотаріусів порушень **правил нотаріальної етики**.

Акцентували увагу на тому, що розгляд питання щодо несплати членських внесків за три і більше місяців без поважних причин, згідно пункту 7.21 Статуту НПУ віднесено до

компетенції Комісії з питань професійної етики нотаріусів.

Комісією було направлено на подальший розгляд до Ради НПУ 47 рішень про порушення членами НПУ статутного обов'язку щодо сплати членських внесків.

Рада НПУ погодилася із висновками Комісії і прийняла рішення про направлення 17 подань До Вищої кваліфікаційної комісії Міністерства юстиції України про анулювання свідцтва про право на зайняття нотаріальною діяльністю за порушення правил професійної етики.

На сьогоднішній день на розгляді ВКК знаходяться матеріали на позбавлення права на заняття нотаріальною діяльністю щодо 3-х нотаріусів.

За звітний період на засідання Комісії було запрошено 106 нотаріусів.

Більшість нотаріусів ігнорували запрошення Комісії на засідання та надання своїх пояснень. Таке ставлення ще раз підтверджує неетичну поведінку нотаріусів та їх неповагу до членів Комісії, які є також нотаріусами. Адже відповідно до пункту 7 розділу III Правил професійної етики, нотаріус усією своєю діяльністю і поведінкою повинен стверджувати повагу до нотаріальної професії, її сутності і призначення, сприяти збереженню та підвищенню її престижу. А відповідно до пункту 1 розділу IX Правил нотаріус зобов'язаний будувати свої відносини з колегами по професії на принципах поваги, довіри і професійної взаємодії, проявляти коректність і доброзичливість.

За результатом засідання Комісії, що відбулось 22 травня 2017 року, в червні місяці було підготовлено та розміщено на сайті Нотаріальної палати України два роз'яснення стосовно професійної етики як норми поведінки, що здатна підтримати престиж професії нотаріуса, та стосовно незаконного розміщення нотаріусами реклами.

Комісія з питань професійної етики нотаріусів Нотаріальної палати України підконтрольна і підзвітна Раді НПУ.

Засідання Комісії з питань професійної етики нотаріусів НПУ скликаються не рідше одного разу на три місяці.

Комісія з питань професійної етики нотаріусів НПУ займається такими питаннями:

1. розглядає скарги та інші звернення членів НПУ, Міністерства юстиції України, головних управлінь юстиції в Автономній Республіці Крим, областях, містах Києві та Севастополі, фізичних та юридичних осіб щодо порушень нотаріусами вимог правил професійної етики, перевіряє викладені в них факти та обставини, розглядає подання голів відділень НПУ в Автономній Республіці Крим, областях, містах Києві та Севастополі, готує відповідні висновки і пропозиції щодо притягнення винних до відповідальності та передає їх на розгляд Ради НПУ;

2. за дорученням президента НПУ, голів відділень НПУ в Автономній Республіці Крим, областях, містах Києві та Севастополі, або за заявою нотаріуса організовує перевірку оприлюднених в ЗМІ фактів, що ганьблять честь і гідність нотаріусів та НПУ, готує інформацію про результати такого розгляду і, в разі необхідності, повідомляє про це Раду НПУ;

3. розробляє стандарти професійної етики нотаріусів України і надає консультації з таких питань;

4. щорічно звітує про свою роботу Раді НПУ та оприлюднює звіти на веб-сайті НПУ.

В своїй діяльності, вона зазначила, Комісія керується Положенням про комісію з питань професійної етики нотаріусів Нотаріальної палати України, затвердженим радою Нотаріальної палати України 26 лютого 2014 року (протокол № 9) із змінами та доповненнями від 16 лютого 2015 року (протокол № 19), а також затвердженим Регламентом комісії з питань професійної етики нотаріусів Нотаріальної палати України.

До серпня 2017 року робота комісії НПУ ускладнювалась відсутністю працівника

апарату НПУ, який би займався реєстрацією звернень, підготовкою матеріалів для розгляду на Комісії. На даний момент такий працівник є та робота налагоджена.

Валентина Дідок зазначила, що всі члени Комісії активно працювали. Приймали участь в обговоренні питань, підготовці висновків, прийнятті рішень та відвідували засідання Комісії.

Крім того, члени Комісії систематично перевіряли та в межах своєї компетенції та можливості реагували на оприлюднені у ЗМІ факти, що ганьблять честь і гідність нотаріусів та Нотаріальну палату України.

Підсумовуючи, Валентина Дідок вказала, що Комісія справилась з поставленими завданнями незважаючи на те, що досвіду роботи у членів Комісії на момент її створення не було.

На даний час налагоджена робота з апаратом Нотаріальної палати України, головами відділень. Є певні напрацювання, тому нотаріусам, які прийдуть працювати на новий термін в Комісію, сподівається, що буде набагато легше, ніж було нам.

Побажала новій Комісії плідної праці та натхнення.

Голова З'їзду запитала про наявність питань у колег до звіту Комісії НПУ з питань професійної етики нотаріусів.

Запитань не має.

Валентина Дідок просила затвердити Звіт Комісії НПУ з питань професійної етики нотаріусів за період роботи з 22.04.2016 р. по 20.04.2018 р.

Поставлено на голосування пропозиція **«Затвердити Звіт Комісії НПУ з питань професійної етики нотаріусів за період роботи з 22.04.2016 р. по 20.04.2018 р.»**:

Голосували:

За 261

Проти 4

Утримались 1

Рішення прийнято. Вирішили: «Звіт Комісії НПУ з питань професійної етики нотаріусів за період роботи з 22.04.2016 р. по 20.04.2018 р. затвердити».

Голова З'їзду подякувала за звіти Президенту, головам Комісій та запропонувала перейти до найскладнішого 4 питання - затвердження змін та доповнень до Статуту НПУ та змін та доповнень до Типового положення про відділення НПУ, і запросила до доповіді Голову Редакційної комісії Чергового З'їзду нотаріусів України Інну Михайлівну Бернацьку.

Слухали: Голову З'їзду, яка звернулася до делегатів: Шановні колеги! Це основне і дуже відповідальне питання З'їзду, бо із редакцією Статуту та Положення, які сьогодні будуть нами прийняті, нам жити та працювати найближчі роки.

Питання складне, об'ємне та потребує правильного режиму роботи для досягнення потрібного результату.

В мене є пропозиція щодо режиму роботи, діяти наступним чином: не бачу необхідності голосувати за основу, оскільки основою є нині діюча редакція Статуту, яка гарно і добре виписана на минулому З'їзді. Наша ТРК дуже продуктивно працювала, відповідно цього разу на З'їзді ми розглядаємо точкові зміни, які напрацьовані ТРК.

Тому, за основу ми не голосуємо. Розглядаємо окремо кожний розділ, проходимося по кожному розділу.

Якщо бачимо що правка технічна, я задаю питання, ви мені відповідаєте, що правка технічна і немає потреби ставити її на голосування. Якщо виникає потреба у голосуванні правки, то звичайно ставимо на голосування.

З тих питань, по яких у багатьох будуть різні думки, вислухаємо та дамо можливість усім висловитись.

Проте, прошу дотримуватися регламенту, бути конструктивними і обов'язково завчасно підходити та займати чергу до мікрофонів, щоб не витратити час. Будь-які коментарі з місця не будуть прийматися до уваги, а будуть сприймати виключно, як порушення регламенту та дисципліни в залі.

І прохання від Секретаря з'їзду, кожний хто підходить до мікрофону, будь - ласка чітко називайте прізвище, ім'я та по-батькові, свій нотаріальний округ.

Прощу, висловитись будь - ласка, чи підходить нам такий запропонований режим роботи: не голосуємо за основу, а роздільно розглядаємо усі зміни; обговорюємо та дискутуємо, виступаємо; якщо є потреба - голосуємо, немає потреби - не голосуємо.

Типове положення про відділення будемо розглядати разом із Статутом. Якщо якісь пункти будуть перекликатися в редакції Статуту та Положенні, то будемо об'єднувати ці пункти і одночасно голосувати.

Так як ми об'єднали ці два питання, то у нас є право голосувати одночасно.

У зв'язку із цим, вношу пропозицію встановити режим роботи по даному питанню: обговорення та пропозиції окремо щодо кожного розділу.

Голова З'їзду запросила до доповіді Голову редакційної комісії Бернацьку І.М. та нагадала про Регламент роботи з'їзду (виступи в обговоренні – 5 хв., репліки – 3 хв.), ще раз попросила суворо дотримуватися регламенту, не викрикувати репліки з місця, а всі свої пропозиції чітко формулювати та подавати через мікрофон.

Голова З'їзду також нагадала, що у кожного є робоча папка делегата, у якій знаходиться редакція проекту змін до Статуту, над якою ТРК, а це - нотаріуси з усіх регіонів України, працювали декілька місяців.

ТРК намагалася врахувати більшість пропозицій областей та міста Києва при створенні цього проекту, але все звичайно включити не вдалося.

Голова З'їзду додатково наголосила, що після оголошення делегатом пропозиції щодо конкретного пункту Статуту - прохання одразу надавати її в письмовому вигляді до Редакційної комісії, яка працює в залі для доопрацювання та передачі Президії З'їзду.

Слухали: Бернацьку Інну Михайлівну, яка очолювала ТРК. Вона доповіла про роботу комісії з лютого місяця по квітень та подякувала усьому складу ТРК та подякувала колегам за плідну співпрацю, особисті зустрічі засідання, скап-засідання, спілкування у вайбер-групі, в телефонному режимі, та перепискою по пошті.

Бернацька І. М. також зазначила, що Президент НПУ Володимир Марченко спрямовував процес підготовки змін до установчих документів НПУ дотримуючись демократичних засад, щоб кожний нотаріус мав можливість надати свої пропозиції до ТРК.

Їх було надзвичайно багато, вони були різні.

Бернацька І.М. вказала на те, що члени ТРК стикнулися з таким питанням, що бачення звичайного практикуючого нотаріуса, який ніколи не брав участі у процесах професійного самоврядування або в будь - яких інших адміністративних процесах, які в нас відбуваються різняться з поглядами тих нотаріусів, які активно приймають участь у нотаріальному самоврядуванні.

Бернацька І. М. запропонувала перейти до обговорення.

Виступив: Андрух Сергій Дмитрович - приватний нотаріус Уманського міського нотаріального округу та запропонував в розділі «**1. Загальні положення Статуту**» доповнити пункт 1.11. після слів «(далі – Відділення НПУ)» словами «та їх органи».

Голова З'їзду внесла пропозицію: «Оскільки не має заперечень щодо цього змін цього пункту, вважати їх технічною правкою та не ставити на голосування».

Слухали: Бернацьку І.М. щодо зміни назви другого розділу Статуту: забираються фактично слова «засади та функції» и назва буде «Мета і завдання НПУ».

Голова З'їзду запропонувала об'єднати обговорення та голосування по цьому пункту разом з пунктом 2.4. Статуту НПУ.

Бернацька І.М. запропонувала доповнити пункт 2.4 Статуту НПУ підпунктами 22 та 23, відповідно пп.22), 23), 24) вважати пп. 24), 25), 26):

22) виступає учасником цивільно-правових відносин, набуває майнових і немайнових прав та несе обов'язки, укладає правочини, які необхідні для досягнення мети діяльності НПУ;

23) відряджає працівників НПУ та членів керівних органів НПУ для виконання статутних завдань, як на території України, так і в інші країни.

Виступили:

Голяченко Марія Василівна, Київський міський нотаріальний округ, «пропоную доповнити пункт 2.4 Статуту НПУ наступним пунктом: «Надає матеріальну допомогу нотаріусам, в тому числі через створенні благодійні фонди»;

Нехимчук Кирило Борисович, Вознесенський районний нотаріальний округ Миколаївської області: «якщо такий пункт буде зазначений в Статуті, то нам відмовлять в реєстрації. Це не відповідає діючому законодавству, НПУ можуть позбавити статусу неприбуткової організації»;

Кияниця Алла Федорівна, Київський міський нотаріальний округ: «Аудитор, який проводив аудиторський звіт в нотаріальній палаті, говорила, що через благодійні фонди можна надавати допомогу і не буде ніякого позбавлення статусу неприбутковості»;

Криворучко Віктор Петрович, Київський міський нотаріальний округ: «Я консультувався в Міністерстві фінансів з цього питання і мені сказали, що якщо в статуті местиметься така норма, жодних проблем не виникне. І в податковій я теж був».

Ворошина Лариса Вікторівна, Сумський міський нотаріальний округ: «Це питання вже постає не перший раз, ми дуже хочемо надавати допомогу нашим членам, але тільки не за рахунок членських внесків».

Це чітко прописано в діючому законодавстві. Запропонувала з'ясувати розбіжності у вирішенні цього питання з боку Міністерства фінансів та Державної фіскальної служби, а потім уже вносити зміни до Статуту.

Бернацька І.М.: Якщо ставити на голосування, то від Редакційної комісії може надійти тільки такий варіант, що «Надає матеріальну допомогу в т.ч. через благодійні фонди за рахунок благодійних внесків». У цьому випадку варто розглядати також питання щодо необхідності збільшення розміру членських внесків.

Голова З'їзду звернула увагу колег, що завжди на голосування ставляться тільки ті пропозиції, які були погоджені Редакційною комісією з'їзду.

Редакційна комісія відхилила таку редакцію.

Але якщо питання стоїть так гостро, то можливо є потреба поставити на голосування можливість розгляду з'їздом такої пропозиції.

Зауважила, що вносити в Статут і приймати ті речі, з якими не погоджуються фіскальні органи небезпечно. Ми можемо наприймати що завгодно, але яким чином ми будемо виконувати цю норму?

Голова З'їзду поставила на голосування пропозицію «Затвердити зміну назви другого розділу Статуту «Мета і завдання НПУ» та доповнити пункт 2.4 підпунктами 22), 23) та підпункти 22) 23) 24) вважати відповідно підпунктами 24) 25) 26.»

Голосували:

За-281 Проти-6 Утримались-5

Рішення прийнято. Вирішили: «Затвердити зміну назви другого розділу Статуту «Мета і завдання НПУ» та доповнити пункт 2.4 підпунктами 22), 23) та підпункти 22) 23) 24) вважати відповідно підпунктами 24) 25) 26».

Слухали: Бернацьку І.М., Голову Редакційної комісії, яка запропонувала перейти до розділу 3, в якому пропонується внести зміни в пункти 3.1, 3.2, 3.4.:

3.1 Членство в НПУ є індивідуальним.

Обов'язковість членства нотаріусів в НПУ встановлено законом.

3.2. З моменту державної реєстрації НПУ її членами є всі нотаріуси, які працюють у державних нотаріальних конторах, державних нотаріальних архівах або здійснюють приватну нотаріальну діяльність.

Особи, які отримали свідоцтво про право на зайняття нотаріальною діяльністю після державної реєстрації НПУ, набувають членство в НПУ з моменту реєстрації приватної нотаріальної діяльності, або з моменту призначення на посаду державного нотаріуса, або у порядку передбаченому п. 3.3. цього Статуту.

3.4. Членам НПУ видається посвідчення, зразок якого затверджується Радою НПУ.

Голова Редакційної комісії пояснила, що ці зміни необхідні з метою впорядкування визначення статусу нашого членства. враховуючи, що наразі немає закону про професійні самоврядні організації.

В пункті 3.2 абзац був доповнений виключно з тією метою, щоб навести ясність у момент набуття членства в НПУ нотаріусами України.

Пункт 3.4. пропонується викласти в новій редакції.

Голова З'їзду поставила на голосування пропозицію «**Прийняти напрацьовані ТРК зміни в цілому по п. 3 Статуту**»:

Голосували:

За-294

Проти-12

Утримались-1

Рішення прийнято. Вирішили: «Затвердити внесення змін до пунктів 3.1, 3.2 та викласти пп. 3.4 в редакції запропонованій ТРК».

Слухали: Голову З'їзду, яка запропонувала перейти до розгляду змін в розділ 4 Статуту НПУ.

Бернацьку І.М., яка запропонувала підпункт 3 пункту 4.2 Статуту НПУ доповнити словами: «не допускати дій, що дискредитують НПУ» та підпунктом 5 «надавати письмові пояснення на запити органів НПУ та органів Відділень НПУ, що діють згідно цього Статуту», а також пояснила що мова йде не просто про написання якихось процесуальних скарг, де нотаріус захищає свої права, мова іде саме про дискредитацію.

Виступили:

Савельєв Андрій Юрійович, Київський міський нотаріальний округ: «Вважаю, що голосувати за підпункт 3 пункту 4.2 голосувати не можна».

Спірідович Надія Василівна, Кременчуцький міський нотаріальний округ:

«Шановні колеги, хочу сказати, що має бути включений цей пункт і він дуже дійний. Справа в тому, що поняття гідності, честі, і всього іншого передбачають правила професійної етики, а також застосування всіх цих норм при затвердженні положення про роботу самої комісії з питань професійної етики.

Не можна казати, що під цей весь пункт можна підвести будь-які дії. Дії, які дискредитують нотаріат передбачені чітко кодексом, або правилами професійної етики, тому цей пункт в статуті має бути».

Бернацька І.М. запропонувала голосувати окремо по змінам в пункт 4.2 Статуту.

Слухали: Голову З'їзду, яка поставила на голосування пропозицію:

Підпункт 3 пункту 4.2 Статуту НПУ доповнити словами: «не допускати дій, що дискредитують НПУ».

Голосували:

За-165 Проти-116 Утримались-20

Рішення прийнято. Вирішили: «підпункт 3 пункту 4.2 Статуту НПУ доповнити словами: «не допускати дій, що дискредитують НПУ».

Слухали:Голову З'їзду, яка поставила на голосування пропозицію: **доповнити п. 4.2 Статуту НПУ підпунктом 5 такого змісту: «надавати письмові пояснення на запити органів НПУ та органів Відділень НПУ, що діють згідно цього Статуту».**

Голосували:

За-216 Проти-71 Утримались-20

Рішення прийнято. Вирішили: «Доповнити пункт 4.2 Статуту НПУ підпунктом 5 такого змісту:«надавати письмові пояснення на запити органів НПУ та органів Відділень НПУ, що діють згідно цього Статуту».

Слухали: Голову З'їзду, яка запропонувала перейти до розгляду змін в розділ 5.

Бернацька І.М. доповіла що є пропозиція доповнити пункт 5.1. 5-го розділу Статуту НПУ «посадою Першого віце-президента НПУ».

Така пропозиція надійшла до ТРК. Необхідність її прийняття викликана представництвом НПУ у різних державних і недержавних органах для участі в роботі по різних напрямках. Планується залучення НПУ до великої кількості надзвичайно важливих заходів. Участь і представництво НПУ має бути на належному рівні.

Виступили:

Андрух Сергій Дмитрович, Уманський міський нотаріальний округ: «Шановні колеги, я розраховую на те, щоб ми хоча би, якщо не підтримали те, що я скажу, то хоча б обговорили.

Ця пропозиція обговорена була на зборах нашого відділення і наші нотаріуси підтримали, що Перший віце-президент нам не потрібен. Як на мою думку, Президент – це голова, який представляє НПУ в усіх відносинах. І я розумію цю норму, що Віце-президент це особа, яка заміщає Президента у його відсутність.

Нам же пропонується Перший віце-президент, а якщо його немає, то віце-президент. Крім того в пункті 5.16 ви потім почитаєте, що розподіл їх обов'язків президент визначає або статут, або накази та розпорядження президента.

Мені здається, це розширення органу управління. Президент у нас один і ми його повинні поважати і він один повинен представляти нашу палату у всіх відносинах, а віце-президент, його заміщає в разі відсутності.

У всякому разі, якихось аргументів я не бачу. Дякую. Я пропоную залишити стару редакцію.

Авдієнко Віктор Петрович, Київський міський нотаріальний округ: «А я якраз підтримую цю редакцію і думаю, що доцільно мати і Першого віце-президента і Віце-президента. Я зараз аргументую свої слова. На сьогодні президент може прийняти на роботу необхідну кількість працівників, не називаючи їх посади перший, другий віце-президент. Просто віце-президент, заступник президента і т.д. і буде необхідна кількість апарату, і будуть ті самі витрати, ті самі нарахування, і т.д. Але в нас не буде представництва. Я переконаний в тому, що нам треба Перший віце-президент. Тому що в

нас є перший президент і нам треба віце-президент.

Ще хочу сказати, що в редакції, яку ми зараз маємо приймати, яку обговорюємо не визначено, що таке є «керівні органи НПУ». Ми пункт 2.4. доповнили підпунктом 23). Відряджаючи працівників НПУ та членів керівних органів НПУ для виконання статутних завдань.

Я роблю наголос «Керівних органів НПУ». Зараз розглядаємо розділ «Органи НПУ» Я не бачу, які є керівними.

Тому я пропоную зазначити, що керівними органами НПУ є Рада, Президент, Перший віце-президент, і Віце-президент, а далі комісії -, а далі мабуть вже будуть робочі органи.

Дерун Каріна Анатоліївна, Білоцерківський міський нотаріальний округ: «ті зміни, які пройшли, які проходять у роботі самої НПУ, досить великий перелік і обсяг повноважень. Який покладений на робочий склад і керівні органи.

Тому необхідність в обранні Віце-президента, окрім Першого віце-президента, я вважаю, що це дуже велика необхідність. Повноваження з кожним днем змінюються, обсяг роботи збільшується, і для того, щоб завдання виконувались якісно, я думаю, що необхідні ці посади. Прошу голосувати «ЗА» такий керівний склад».

Романюк Ганна Валеріївна, приватний нотаріус Чернівецького міського нотаріального округу попросила колег підтримати пропозицію, оскільки введення посади Першого віце-президента забезпечить можливість представлення керівними органи Нотаріальної палати інтересів членів НПУ на належному рівні в будь-яких компетентних органах.

Кирилюк Дмитро Володимирович, приватний нотаріус Київського міського нотаріальний округ зауважив, що НПУ нерідко стикається з такою ситуацією, коли декілька зустрічей може бути призначено одночасно, наприклад, працює відразу два комітети, призначаються зустрічі у вищих органах влади, «розірватися» неможливо.

А кожний орган влади хоче бачити тільки представника від НПУ належного рівня з повноваженнями. І наголосив, що Перший віце-президент буде здійснювати свою діяльність на громадських засадах безкоштовно, тобто витрати не будуть покладатися на НПУ.

Слухали: Голову З'їзду, яка подякувала Кирилюку Д.В. та зазначила, що вона, як Віце-президент також підтримує дану пропозицію. Вважає, що безкоштовна робоча одиниця в Нотаріальній палаті ще ніколи і нікому не заважала.

Голова З'їзду ставить на голосування пропозицію доповнити пункт 5.1 Статуту НПУ «Органи нотаріальної палати» додатковою посадою Перший віце-президент Нотаріальної палати України та викласти його в редакції: **«Органами Нотаріальної палати України є – З'їзд нотаріусів України, Рада НПУ, Президент НПУ, Перший віце-президент НПУ, Віце-президент НПУ, Ревізійна комісія, Комісія з питань професійної етики нотаріусів»**

Голосували:

За-229

Проти-69

Утримались-5

Рішення прийнято. Вирішили: пункт 5.1 Статуту НПУ викласти в редакції: «Органами Нотаріальної палати України є – З'їзд нотаріусів України, Рада НПУ, Президент НПУ, Перший віце-президент НПУ, Віце-президент НПУ, Ревізійна комісія, Комісія з питань професійної етики нотаріусів».

Виступили:

Бернацька І.М., Голова Редакційної комісії звернула увагу, що було слухне зауваження щодо внесення змін до підпункту 23, пункту 2.4 Статуту та запропонувала поставити на голосування пропозицію виключити слово «керівних», і не повертатися більше до цього питання.

Сапко Микола Вікторович, Кременчуцький міський нотаріальний округ. «Пропоную виключити не тільки слово «керівних», а і «органів». Коли йде мета і завдання, то будь якого члена НПУ, може направити у відрядження. Якщо направляється офіційно від імені НПУ представник в незалежності від того, чи займає він відповідну посаду чи ні, він має право на компенсацію витрат на відрядження».

Бернацька І.М.: Ви пропонуєте написати так: «Відряджає працівників НПУ, та членів НПУ для виконання статутних завдань, як на території України, так і інші країни».

Сапко Микола Вікторович: «Так».

Войтовський Валентин Сергійович, приватний нотаріус, Київський міський нотаріальний округ. «Необхідно конкретизувати, які саме органи є керівними, а не прибрати з підпункту 23, пункту 2.4 Статуту слово «керівні».

Інакше всьому з'їзду необхідно буде сплачувати відрядження до міста Києва на збори».

Голова З'їзду зауважила, що питання серйозне і доручила Редакційній комісії допрацювати цю пропозицію і винести на голосування додатково.

Слухали: Голову З'їзду, яка надала роз'яснення з приводу прийняття рішень на З'їзді, а саме: «Розглянувши зауваження Андрія Савельєва стосовно прийняття рішень на З'їзді і кількості необхідних для прийняття рішення голосів.

У нас було одне таке питання, де голосів «за» було 165, це зафіксовано в протоколі і на відео зйомці, а голосів «проти» 116.

В Статуті передбачено, що рішення приймається більшістю голосів від учасників, які присутні на З'їзді.

Тобто, якщо ми будемо рахувати від 314 делегатів, які зареєструвалися на момент з'їзду, присутність яких Мандатна комісія визначила на момент встановлення правомочності З'їзду, ми будемо визначати нашу більшість половиною саме від цих голосів. Це 158 голосів, оскільки 157 голосів – це 50% плюс 1 голос. Значить, якщо після голосування ми маємо **158 голосів «За»**, рішення **вважається прийнятим**.

Я взяла це до уваги, буду звертати на це серйозну увагу. 165 голосів було за те питання, яке було спірним, тому рішення по ньому прийнято.

Слухали: Бернацьку І.М., Голову редакційної комісії, яка зазначила, що до **пункту 5.3** є фактично технічна правка. Там де слово «Заяви» додати слово «Письмової», тобто визначити форму, та слово «Котрі» замінити на «Які».

До пункту 5.4 необхідно додати посаду Першого віце-президента.

Редакційна комісія прийняла, що членами, делегатами З'їзду нотаріусів України за посадою є Президент, Перший віце-президент НПУ, Віце-президент НПУ, Члени Ради НПУ, Голова Ревізійної комісії та Голова Комісії з питань професійної етики нотаріусів.

Тобто суть цих змін полягає в тому, що до делегатів З'їзду додаються Перший віце-президент і Голови двох комісій, які будуть делегатами З'їзду нотаріусів України за посадою. Можна ці два питання ставити на голосування .

Голова З'їзду поставила на голосування пропозицію: **«абзац 2 пункту 5.3 Статуту**, після слів «у формі» словом «письмової», слово «Котрі» замінити на «Які», технічна правка;

до пункту 5.4, перший абзац пункту 5.4 правка «на двадцять», замінити на «Від двадцяти», доповнити другий абзац після слів «Члени ради НПУ» словами «Голова Ревізійної комісії, Голова Комісії з питань професійної етики нотаріусів». тобто делегатами з'їзду за посадою є Члени Ради НПУ, Перший віце-президент, Віце-президент, Голова Ревізійної комісії та Голова Комісії з питань професійної етики нотаріусів.

Голосували:

За-283

Проти-4

Утримались-6

Рішення прийнято. Вирішили: «Внести зміни до пункту 5.3 і 5.4 Статуту НПУ в редакції, яка напрацьована ТРК».

Слухали: Бернацьку І.М., Голову Редакційної комісії, яка запропонувала підпункт 2 пункту 7 глави 5 Статуту НПУ викласти в новій редакції, в зв'язку з тим, що з'їзд обирає Першого віце-президента НПУ, віце-президента НПУ.

Зверніть також увагу

підпункт 3 пункту 7 : «розглядає та затверджує звіти Президента НПУ, Ревізійної комісії, Комісії з питань професійної етики нотаріусів.

У пункті 4. Визначає напрямки діяльності НПУ. Виключені слова «Затверджує програму діяльності НПУ».

У пункті 6 «Приймає рішення про створення, реорганізацію, ліквідацію відокремлених підрозділів НПУ, затверджує положення про них та зміни до них».

Пункт 11 «Приймає рішення, щодо дострокового припинення повноважень, та переобрання Президента НПУ, Віце-президента НПУ.

Виступали:

Сидоренко Андрій Васильович, Київський міський нотаріальний округ: «Чому програму НПУ прибрати зі Статуту? Якщо можна, щоб хтось прокоментував, чому це зроблено? Рада НПУ програму діяльності не затверджує, з'їзд НПУ програму діяльності не затверджує. А як же в нас НПУ тоді працює? НПУ у нас працює в ручному режимі. Так чи ні? У нас немає програми, яка могла б бути затверджена, у нас нема звіту про виконання програми, у нас не зрозуміло за що звітує президент».

Бернацька І.М.: «НПУ напрацьовує Концепцію реформування нотаріату, і власне в Концепцію фактично лягає і закріплюється вся програма діяльності НПУ. Власне з огляду на те, що у сфері нотаріату надзвичайно швидко відбуваються процеси і ми на сьогодні не можемо сформулювати таку далекоглядну програму, і була внесена пропозиція, щоб все таки залишити «приймаємо концепцію» замість «програми». Така правка підтримана Редакційною комісією.

Сидоренко А.В.: «Не можемо, чи не хочемо? Якщо ми формуємо програму, то за її виконання ми повинні звітувати. Одна справа ми не робимо цю програму, інша справа ми не хочемо її робити. Колеги, я пропоную не виключати цей пункт зі Статуту по одній простій причині, для того щоб ми мали напрямок діяльності, щоби ми мали покроково розписаний план, для цього потрібна програма.

Цю програму можна доручити З'їзду затверджувати Раді, зобов'язати Раду розробити цю програму. Але такі документи мають бути. Чому? Тому, що цей документ це ті поетапні дії, шлях, по якому ми маємо рухатись».

Президент НПУ Марченко В.М. «Шановні колеги, програма це зазвичай атрибут партійних ліній, у нас програму скласти неможливо бо ми не партія. А про що говорить Андрій Васильович, то це напрямки діяльності НПУ, про що зазначено в пп. 4 п. 5.7. 4».

Плетньов В.О.: щодо внесення змін до підпункту 11. Пропоную виключити із повноважень З'їзду нотаріусів України питання дострокового припинення повноважень членів Ревізійної комісії НПУ, або членів Комісії з професійної етики НПУ.

Бернацька І.М.: « Саме так. Зараз змінився порядок формування Ревізійної комісії і Комісії з питань професійної етики. Члени цих комісій обираються і відкликаються на загальних зборах нотаріусів відділення. Тому була внесена і підтримана Редакційною комісією дана пропозиція. В комплексі можна поставити на голосування даний пункт».

.....

Ворошина Л.В.: «Ми кожний З'їзд приймаємо резолюції. Хіба це не програма? Для нас для всіх. Тому є напрямки діяльності, є резолюція за результатами роботи з'їзду, яку виконує потім Рада і Президент. Я вважаю, що цього буде достатньо».

Голяченко М.В.: «Ми самоврядна організація, постійно плануємо якісь зміни в нашій діяльності, а тому складаємо чіткий план дій. В подальшому, через 2 роки, нам звітують про його виконання: «ось цей пункт ми виконали таким чином, ось цей ми здійснили таким чином». Більше того, сьогодні останнім питанням в Порядку денному стоїть «План роботи НПУ».

Президент НПУ Марченко В.М.: «У нас є 4 пункт «Визначення напрямків діяльності НПУ». Це поглинає всі ті питання, які нам потрібні і на підставі яких ми будемо працювати».

Слухали : Голову З'їзду, яка зауважила, що підпункт 4 п. 5.7 Статуту необхідно ставити на окреме голосування і поставила на голосування пропозицію «виключити із підпункту 4, пункту 5.7 слова «Затверджує програму», відповідно викласти цей підпункт в редакції «Визначає напрямки діяльності НПУ».

Голосували:

За-255 Проти-44 Утримались-7

Рішення прийнято. **Вирішили:** «Викласти підпункт 4 пункту 5.7 Статуту в редакції «Визначає напрямки діяльності НПУ».

Голова З'їзду поставила на голосування пункт 5.7 Статуту у редакції, запропонованій ТРК.

Голосували:

За-287 Проти-12 Утримались-5

Рішення прийнято. **Вирішили:** «Викласти пункт 5.7 Статуту у редакції, запропонованій ТРК».

Слухали: Бернацьку І.М., Голову Редакційної комісії, яка просила поставити на обговорення **пункти 5.8, 5.9, 5.10 Статуту** та зазначила, що їх доцільно поставити на голосування одним питанням, оскільки у цих пунктах пропонуються прості редакційні правки, пов'язані з тим, що додано посаду Першого Віце-президента.

Слухали: Голову З'їзду, яка поставила на голосування пропозицію «Внести зміни до пунктів 5.8, 5.9, 5.10 Статуту у редакції, запропонованій ТРК».

Голосували:

За-294 Проти-5 Утримались-5

Рішення прийнято. **Вирішили:** «Викласти пункти 5.8, 5.9, 5.10 у редакції запропонованій ТРК».

Бернацька І.М.: запропонувала для обговорення **2 варіанти пункту 5.11 Статуту**, які напрацьовані ТРК. Вона зазначила, що в папці делегата міститься текст обох варіантів.

Перший варіант: «До складу Ради НПУ входять за посадою Президент НПУ, Перший віце-президент НПУ, Віце-президент НПУ, та голови Відділень НПУ, а також по два нотаріуси, **які обираються строком на чотири роки** загальними зборами нотаріусів Відділень НПУ з чисельністю нотаріусів більше однієї тисячі.

Присутність члена Ради НПУ на засіданні Ради обов'язкова.

У разі відсутності голови Відділення НПУ з поважних причин, участь в засіданнях Ради має право брати заступник голови Відділення НПУ, як член Ради НПУ».

Другий варіант: «До складу Ради НПУ входять за посадою Президент НПУ, Перший віце-президент НПУ, Віце-президент НПУ, та голови Відділень НПУ, а також по два

нотаріуси, які обираються строком на два роки загальними зборами нотаріусів Відділень НПУ з чисельністю нотаріусів більше однієї тисячі.

Присутність члена Ради НПУ на засіданні Ради обов'язкова.

У разі відсутності голови Відділення НПУ з поважних причин, участь в засіданнях Ради має право брати заступник голови Відділення НПУ, як член Ради НПУ.

Члени Ради НПУ, термін повноважень яких закінчився у зв'язку зі закінченням строку їх обрання, зберігають свої повноваження до обрання нових членів Ради НПУ».

Голова З'їзду звернула увагу делегатів на важливість цього питання, яке викликало багато дискусій під час роботи ТРК.

Запропонувала визначити окремим голосуванням строк повноважень органів НПУ і обмеження в кількості каденцій.

Запропонувала поставити на голосування 2 пропозиції стосовно строків.

Звернула увагу, що діюча редакція Статуту НПУ передбачає строк повноважень усіх органів НПУ два роки і можливість працювати на посаді не більше двох строків поспіль, тобто лише 2 каденції підряд.

ТРК напрацьовано дві пропозиції.

Перша - обирати всі органи НПУ строком на 2 роки, без обмеження кількості каденцій.

Друга - визначити строк повноважень усіх керівних органів НПУ на 4 роки, і залишити обмеження каденцій, тобто два строки поспіль.

Виступили:

Бернацька І.М.: «Виходячи із пропозицій, які надходили, Редакційна комісія напрацювала два варіанти:

перший варіант – «строк повноважень усіх органів НПУ 4 роки поспіль, і тоді є обмеження».

другий варіант - «строк повноважень усіх органів НПУ 2 роки і тоді без обмежень».

Пивовар Валерій Анатолійович, Чортківський районний нотаріальний округ, Тернопільська область: «Шановні колеги, я прошу підтримати позицію щодо строку обрання органів НПУ на 4 роки і два строки поспіль.

Якщо люди, більшість з яких йде на громадських засадах, погоджуються обиратися на такі посади і ми їм довіряємо, необхідно дати можливість працювати 4 роки, а не робити перевибори через кожні 2 роки.

Обирати кожні 2 роки це є нонсенс, оскільки будемо чекати виборів - перевиборів, і не буде нормальної роботи».

Єлькина Марина Олексіївна, Одеській міський нотаріальний округ: «Я пропоную підтримати пропозицію по каденції 4 роки ».

Андрух С.Д.: Уманський міський нотаріальний округ «Ці зміни до Статуту, які пропонуються, були заслухані на загальних зборах. Відділення НПУ у Черкаській області проголосувало за варіант «2 роки без обмеження».

Сидоренко А.М.: «Шановні колеги, я прошу, щоб ви проголосували за 2 роки + 2 роки з обмеженнями, так як є в діючій редакції. Минулого разу ми витратили дуже багато часу для прийняття рішення по цьому питанню. І у нас голоси, я спеціально дивився протокол ділились приблизно наступним чином. 101 голос був за те, щоб 4 роки, і 170 за 2+2 з обмеженням.

Чому потрібно з обмеженням? Згідно Статуту Президент має бути діючим нотаріусом. Скажіть будь ласка $4+4=8$, через 8 років Президент буде пам'ятати, як

вчиняються нотаріальні дії, чи буде пам'ятати, як робити записи в реєстрі чи інші особливості нотаріальної діяльності?

Переходить у звичайного апаратного функціонера. Тому 2 роки + 2 з обмеженням, цього достатньо.

В Швейцарії, Європейська успішна країна, Президента обирають на 1 рік.

Чілі, успішна країна Латинської Америки, президента країни обирають на 4 роки, без права переобрання.

І треба теж брати до уваги, те, що розказували про попередніх президентів нашої нотаріальної палати. Тому потрібно залишити так як є».

Савельєв А. Ю., Київський міський нотаріальних округ: «Я просто хочу нагадати, всю історію. Що коли ми переобирали Павлову і Василену, то дуже багато було дискусій, стосовно строків і всього іншого. Це питання було предметом обговорення з метою запобігання будь-яких, не те щоб корупційних дій, а насамперед, щоб президент та інші органи не могли якимось чином захопити владу та унеможливити свою заміну, чи прихід іншого покоління.

Вважаю, що на сьогоднішній день багато перспективних нотаріусів, які гідні бути в обраними на посаду Президента НПУ. Можна скажімо так порахувати: «виграє знову В. Марченко, потім в нього є можливість ще 4 роки. Буде 10 років поспіль керівним президентом. Це дуже неправильно».

За 10 років зміниться одне покоління, за 10 років нотаріуси не будуть розуміти, які зміни і перспективи у нас існують. Це не правильно.

Якщо казати про перевибори то вже є відпрацьована процедура проведення загальних зборів нотаріусів та виборів.

Прошу проголосувати 2+2 та залишити як було».

Кіцула О. М., Івано-Франківський міський нотаріальний округ: «. Ми вийшли на прямий шлях, почалася успішна робота апарату палати. Така ж позитивна ситуація склалася і у відділеннях. І що ми маємо: тільки налагодити роботу і почнеш працювати, як починаються знову чергові перевибори. Підтримую пропозицію попередніх моїх колег: «4+2 поспіль».

Морозова В. М., Запорізький міський нотаріальний округ: «Підтримую пропозицію про 4 роки. Давайте не будемо забувати, що коли ми приводимо приклади про те, як було 4+4, то була інша нотаріальна палата. Змінився час, змінилися люди, ми багато чого напрацювали і здобули. Треба дати людям час працювати».

Леонтєв Г. О., Київський міський нотаріальний округ: «Я все таки хочу апелювати колегам, які сказали що 2 роки дуже мало. Багато чого можна встигнути. У нас є приклад. 2 роки пройшло, надбання нотаріальної палати є. Тобто 2 роки це достатньо, не витрачається півроку і результат є за ці 2 роки. І не треба казати, що 4 роки мало. Демократія - це є якраз і вибори. І є стимул для того, щоб працювати. Прошу підтримати 2 роки».

Бельдей М.І., голова відділення НПУ у Донецькій області: «Моя точка зрення, что президента нотариальной палаты нужно избирать на 4 года».

Стрельников А.С. Державний нотаріус 12 Харківської державної нотаріальної контори: «2 года может быть и хорошо, но вы ж посчитайте, сколько наших денег уходит на это все. На аренду зала, на все остальное. Смысл какой? За 4 года хоть что-то можно сделать. И даже те же примеры, что есть по году работают президенты. Ну ведь есть же другие страны где больше, чем год».

Кияниця Л. В., Київський міський нотаріальний округ: «Зараз ми голосуємо лише питання строків обрання органів НПУ. І ставимо питання так: внести зміни до питання 5.11, 5.16, 5.20, 5.26 статуту НПУ, і пункту 3.3 і 3.8 Типового положення про відділення НПУ щодо строків обрання. Два варіанти рейтинговим голосуванням».

Слухали: Голова З'їзду закрила обговорення з цього питання та поставила на голосування варіант перший: «Визначити строк повноважень органів Нотаріальної палати України, а саме: Президента, Першого віце-президента, Віце-президента, Членів ради, Голов відділень, Членів комісії з питань професійної етики нотаріусів України, а також Членів ревізійної комісії, **строком на 4 роки, з обмеженням можливості обрання не більше ніж 2 строки по чотири роки поспіль**».

Голосували:

За-94 Проти-208 Утримались-3

Рішення не прийнято.

Голова З'їзду поставила на голосування варіант другий: «Строк повноважень, на які обираються органи Нотаріальної палати України, а саме: Президент, Перший віце-президент, Віце-президент, Члени Ради, Голови відділень НПУ, Члени Комісії з питань професійної етики нотаріусів України та Члени Ревізійної комісії **становить 2 роки, без обмеження можливості обрання більше ніж 2 строки поспіль**»

Голосували:

За-231 Проти-69 Утримались-11

Рішення прийнято. Вирішили: «Строк повноважень, на які обираються органи Нотаріальної палати України, а саме: Президент, Перший віце-президент, Віце-президент, Члени Ради, Голови відділень НПУ, Члени Комісії з питань професійної етики нотаріусів та Члени Ревізійної комісії **становить 2 роки, без обмеження можливості обрання більше ніж 2 строки поспіль**».

Бернацька І.М: запропонувала розглянути пункт 5.11 Статуту, до якого додано абзац «Члени Ради НПУ, повноваження яких закінчилися у зв'язку з закінченням строку їх обрання, зберігають свої повноваження до обрання нових членів Ради НПУ». Його необхідно проголосувати.

Голова З'їзду поставила цю пропозицію на голосування.

Голосували:

За-277 Проти-15 Утримались-14

Рішення прийнято. Вирішили: Пункт 5.11 Статуту останнім доповнити новим абзацом «Члени Ради НПУ, повноваження яких закінчилися у зв'язку із закінченням строку їх обрання, зберігають свої повноваження до обрання нових членів Ради НПУ».

Голова З'їзду зазначила, що пункт 5.11. пройдено та запропонувала перейти далі до пункту 5.12 Статуту.

Бернацька І.М. звернула увагу, що пункт 5.12. - великий.

У пункті і у підпункті 4 пункту 5.12. Глави 5 після слова «НПУ» доповнити словами «та відділень НПУ». Мова йде про те, що щорічні кошториси складаються для НПУ та її відділень.

У пункті 6 в дужках додаються слова «За посадовим окладом».

Додано пункт 7: «Звітує З'їзду нотаріусів України про діяльність НПУ». Правка в зв'язку з тим, що виключено слова «програми діяльності НПУ».

Пункт 8 доповнено словами «контролює діяльність апарату НПУ», після слів «заробітну плата» додано слова «За посадовим окладом», після слів «трудового договору» доповнено «відповідно до законодавства».

.....

У пункті 11 додано «щорічно звітує про свою роботу перед членами НПУ шляхом оприлюднення щорічних звітів про діяльність НПУ на веб-сайті НПУ до 01 березня наступного за звітним року».

Правка необхідна у зв'язку з виключенням із Статуту слів «програми НПУ».

У пункті 22 додано слова «приймає рішення про припинення їх діяльності».

У пункт 29 вноситься важлива та суттєва правка: «затверджує Положення про порядок сплати членських внесків».

Редакційна комісія прийняла рішення про доцільність затвердження «Положення про порядок сплати членських внесків» Радою НПУ у зв'язку з тим, що по сплаті членських внесків виникає безліч ситуацій які необхідно оперативно вирішувати. Віднесення до компетенції Ради НПУ прийняття такого положення дасть можливість вносити зміни у будь-який момент не чекаючи з'їзду.

У пункт 31 додано слова «І приймає рішення про компенсацію пов'язаних з цим витрат». Сьогодні надійшла додаткова письмова правка, у зв'язку з чим додаються ще такі слова «обраному члену Вищої кваліфікаційної комісії нотаріату» для того, щоб не було зауважень з боку фіскальних органів.

Якщо не буде зауважень, то пункт 5.12 Статуту можна ставити в цілому на голосування, а 29-й підпункт можна винести в окреме голосування.

Виступили:

Кияниця А. Ф., Київський міський нотаріальний округ: «Я хочу звернути увагу колег, що означає «за посадовим окладом». Це означає, що Рада НПУ погоджує тільки посадовий оклад. Доплати, премії, компенсації, будуть йти без погодження радою. Зверніть на це увагу».

Бернацька І.М. зауважила, що можна ставити на окреме голосування пункт 6, а можна ставити в цілому пункт 5.12 Статуту.

Слухали: Голова З'їзду поставила на голосування пропозицію затвердити пункт 5.12. НПУ в редакції зі змінами, запропонованими ТРК та запросила голосувати.

Голосували:

За-237 Проти-44 Утримались-17

Рішення прийнято. Вирішили: «**Викласти пункт 5.12. НПУ в редакції зі змінами, запропонованими ТРК**».

Бернацька І.М. зауважила, що правки в пункті 5.13 Статуту, пов'язані із введенням посади Першого віце-президента НПУ.

Слухали: Голова З'їзду поставила на голосування редакційну правку до пункту 5.13, запропоновану ТРК.

Голосували:

За-273 Проти-6 Утримались-9

Рішення прийнято. Вирішили: «**Викласти пункт 5.13 Статуту НПУ в редакції, яка запропонована ТРК**».

Бернацька І.М. прокоментувала пункт 5.16 Статуту: «По строках обрання ми вже голосували. Залишилися правки, які не проголосовані, а саме після слів «заробітну плату за посадовим окладом та інші виплати». Правка: «У період здійснення своїх повноважень Президент НПУ може зупинити нотаріальну діяльність згідно з вимогами чинного законодавства України. В такому випадку президент НПУ здійснює свої повноваження у штаті НПУ, отримуючи за це заробітну плату». В дужках було «заохочення», а тепер пропонується «за посадовим окладом та інші виплати».

Слухали: Голова З'їзду поставила на голосування озвучену пропозицію.

.....

Голосували:

За-244

Проти-28

Утримались-21

Рішення прийнято. Вирішили: «В пункті 5.16 Статуту НПУ замість слова (заохочення) визначити (за посадовим окладом та інші виплати)».

Бернацька І.М. запропонувала доповнити новим абзацом пункт 5.16 Статуту «Повноваження Першого віце-президента НПУ, Віце-президента НПУ визначаються цим Статутом та наказами, розпорядженнями Президента НПУ».

Слухали: Голова З'їзду поставила на голосування озвучену пропозицію.

Голосували:

За-273

Проти-6

Утримались-7

Рішення прийнято. Вирішили: « Пункт 5.16 Статуту НПУ доповнити новим абзацом: «Повноваження Першого віце-президента НПУ, Віце-президента НПУ визначаються цим Статутом та наказами, розпорядженнями Президента НПУ».

Бернацька І.М. звернула увагу, що зміни до пункту 5.17 Статуту це редакційна правка у разі прийняття змін про Першого віце-президента, а також в підпункті 11 пункту 5.17. слова «своїх цілей» замінити словами «цього».

В підпункті 12 пункту 5.17 Статуту після слова «трудового договору» доповнити словами «відповідно до законодавства».

В підпункті 13 пункту 5.17 Статуту після слів «заробітна плата» в дужках доповнити словами «за посадовим окладом».

Доповнити пункт 5.17 підпунктом 16 такого змісту «звітує з'їзду нотаріусів України про результати діяльності Президента НПУ та Ради НПУ».

Відповідно підпункт 16 перенумерувати на підпункт 17.

Виступили:

Андрух С.Д., Уманський міський нотаріальний округ: «Я хочу запропонувати, замінити слова «в разі відсутності» на слова «в разі неможливості виконання повноважень», оскільки це може бути «хвороба, відпустка».

Є пропозиція, саме коли Президент не може виконувати свої обов'язки, тоді його обов'язки виконує Перший віце-президент».

Белінська К. В., Харківський міський нотаріальний округ: «Вважаю, що Президент може бути відсутній на своєму робочому місці лише з поважних причин. Пропоную не змінювати».

Слухали: Голова З'їзду поставила на голосування пропозицію викласти пункт 5.17 Статуту НПУ у редакції, з урахуванням змін, запропонованих ТРК.

Голосували:

За-258

Проти-17

Утримались-14

Рішення прийнято. Вирішили: «Викласти пункт 5.17 Статуту НПУ у редакції, з урахуванням змін, запропонованих ТРК».

Виступили:

Кияниця Л.В.: «В пункті 5.17 зазначений тільки Президент та Перший віце-президент. Немає віце-президента. А в повноваженнях вказано «представляє в органах державної влади» і т.д.

Можливо, все-таки редакційно доповнити словами «Перший віце-президент. Віце-президент».

Голова з'їзду: «Треба редакційно доповнити або ставити на голосування?»

Бернацька І.М.: «Тут не зовсім редакційна правка, тому що Віце-президент буде керувати, коли не буде ні Президента, ні Першого віце-президента».

Авдієнко В. П., Київський міський нотаріальний округ: «Дуже важливе питання. У нас з'явився Перший віце-президент, але є віце-президент. Я переконаний в тому, що якщо ми надали повноваження Президенту, Першому віце-президенту, і теж передбачаємо повноваження для просто Віце-президента, то такі повноваження, на мій погляд мають бути надані з'їздом, а не наказом Президента.

Ці всі 3 особи, які одна одну заміщують мають мати, в порядку черговості однакові делеговані з'їздом повноваження. Хочу зазначити, що людина буде звертатись теж до органів влади, представляти Палату, але його повноваження не будуть делеговані з'їздом.

Тому я пропоную все-таки це питання поставити на голосування».

Бернацька І.М. запропонувала викласти перший абзац пункту 5.17. в такій редакції: «Президент НПУ, а в разі його відсутності - Перший віце-президент НПУ, а в разі їх відсутності Віце-президент».

Слухали: Голова з'їзду поставила озвучену пропозицію на голосування.

Голосували:

За-269 Проти-17 Утримались-11

Рішення прийнято. Вирішили: «**Викласти перший абзац пункту 5.17. в такій редакції: «Президент НПУ, а в разі його відсутності - Перший віце-президент НПУ, а в разі їх відсутності Віце-президент:».** Далі по тексту.

Бернацька І.М.: наголосила, що в пункті 5.20 Статуту необхідно проголосувати доповнення щодо строку повноважень «Після завершення строку повноважень члена Ревізійної комісії НПУ, останній виконує свої обов'язки до обрання нового представника до Ревізійної комісії НПУ», а також доповнити новим абзацом «Член Ревізійної комісії не може бути одночасно членом Ради НПУ або членом Правління Відділення НПУ».

Звернулася до Голови Ревізійної комісії обґрунтувати необхідність внесення таких змін.

Виступили:

Навальковська М. М., Голова Ревізійної комісії НПУ Стрийський міський нотаріальний округ Львівської області: «Ревізійна комісія це орган, який контролює витрачання коштів. Члени Ради і члени правління Відділення приймають рішення щодо використання коштів НПУ або відповідного відділення, тобто мають можливість впливати на прийняття таких рішень. Вважаю, що є конфлікт інтересів, а таке поєднання повноважень є неприпустимим. Тому пропоную вам і вас закликаю проголосувати за новий абзац».

Кияниця А.Ф.: «Я одночасно є членом Ревізійної комісії, і членом правління. І я не одна така. Нас в комісії 25 чоловік, перевіряємо в основному Раду НПУ, а не правління відділення, а перевіряти правління може виїхати декілька чоловік з цих 25.

Якщо про це говорити, то давайте тоді ніде не будемо суміщати ці посади, ні в Редакційній комісії не повинні бути члени Ради, які впливають на рішення, ні в ВКК не повинні бути члени Ради та Віце-президенти. Давайте тоді так вирішувати питання».

Кирилюк О. Ю., Київський міський нотаріальний округ: «Хочу висловитись проти таких обмежень, оскільки не так багато бажаючих скрізь брати участь і якщо ми самі для себе створюємо ці обмеження, то потім дійсно виникають проблеми. Справа в тому, що коли виникає конфлікт інтересів, просто людина може не брати участі в голосуванні по якомусь конкретному питанню».

Самощенко О. А., Харківський міський нотаріальний округ. «Хочу озвучити пропозицію Харківського відділення, щодо кількісного складу Ревізійної Комісії. Запропонувати підхід до формування РК як до Вищої кваліфікаційної комісії нотаріату, на підставі конкурсу.

Вважаємо, що 25 осіб не може зібратися, а отже немає кворуму для роботи комісії, інші особи змушені їздити «туди – сюди» і витратити кошти відділення. Крім того, це люди без спеціальної освіти.

Тому, я пропоную обирати від кожного відділення НПУ кандидата, а потім Рада затверджує склад РК».

Кияниця Л.В.: «Прошу пробачення, ця пропозиція письмово не подавалась, тому ми не можемо її розглядати».

Голяченко М.В.: «Совершенно верно. Не вижу вообще смысла ставить это на голосование. Пусть остается все в такой редакции, которая была».

Бернацька І.М. запропонувала поставити ці 2 питання окремо на голосування.

Перше питання – «про продовження строку повноважень члена Ревізійної комісії НПУ, а саме після завершення строку він виконує свої обов'язки до обрання нового представника до Ревізійної комісії НПУ».

Слухали: Голова З'їзду погодилась с такою пропозицією та поставила на голосування пропозицію доповнити п 5.20 статуту НПУ абзацом наступного змісту: «після завершення строку повноважень члена Ревізійної комісії НПУ останній виконує свої обов'язки до обрання нового представника до Ревізійної комісії НПУ».

Голосували:

За-283 Проти-4 Утримались-5

Рішення прийнято. Вирішили: «Доповнити пункт 5.20 Статуту НПУ абзацом наступного змісту: «після завершення строку повноважень члена Ревізійної комісії НПУ останній виконує свої обов'язки до обрання нового представника до Ревізійної комісії НПУ».

Виступили:

Елькіна М.О. «Работаю в комиссии 2 года и 2 года вижу конфликт интересов. Посмотрите хоть один устав. Хоть где-то директор, принимающий материальные решения может быть членом Ревизионной комиссии? Вы же юристы. Как может сам себя проверять человек? Спасибо».

Нехимчук К.Б., голова відділення НПУ у Миколаївській області, приватний нотаріус Вознесенського районного нотаріального округу «Справа в тому, що члени правління не є фінансово відповідальними особами. Тобто платіжні документи і інші документи підписує голова відділення, який не є членом Ревізійної комісії, це по-перше, по-друге, якщо ми дійсно встановимо такі обмеження, працювати в цих комісіях в кількості по одній людині від кожного відділення буде просто нікому».

Котляр Анна Ігорівна, Запорізький міський нотаріальний округ: «Члени правління приймають рішення щодо витрачання коштів – це є прямий конфлікт».

Слухали: Голова З'їзду поставила на голосування пропозицію доповнити пункт 5.20 статуту НПУ наступним абзацом «Член Ревізійної комісії не може бути одночасно членом Ради НПУ або членом правління Відділення НПУ».

Голосували:

За-209 Проти-81 Утримались-12

Рішення прийнято. Вирішили: «Доповнити пункт 5.20 Статуту НПУ наступним абзацом «Член Ревізійної комісії не може бути одночасно членом Ради НПУ або членом правління Відділення НПУ».

Бернацька І.М. озвучила пропозиції щодо пункту 5.22 Статуту та запропонувала доповнити підпункт 1 словами: «Затверджує регламент роботи Ревізійної комісії НПУ». Пропозиція була надана Ревізійною комісією для того, щоб члени комісії були незалежні

та на них не було впливу через затвердження Радою НПУ Положення про ревізійну комісію.

Наступна пропозиція до цього пункту: «В разі необхідності приймає рішення про призначення аудиту» мова йде про Ревізійну комісію». В папці делегата у цьому абзаці допущені технічні помилки. ТРК виправила «В межах затвердженого кошторису залучає на договірній основі до своєї роботи незалежних спеціалістів - аудиторів з оплатою їх послуг за рахунок НПУ».

Виключити підпункт 4 пункту 5.22 діючого Статуту, в якому зазначається, що Ревізійна комісія перевіряє своєчасність і правильність проходження документів і розгляду звернень фізичних, юридичних осіб.

Виступили:

Войтовський В.С., Київський міський нотаріальний округ: Щодо Ревізійної комісії НПУ взагалі, а не по п.5.22 Статуту.

Будь-який статут господарського товариства, некомерційної організації, тощо містить в собі положення про те, що або створюється Ревізійна комісія, або залучається ревізор.

На майбутнє, наприклад, через 2 роки, на наступному з'їзді, я би пропонував розвинути цю думку в Статуті і замість, як було слушно зазначено представником Харківської області, непрофесійних в плані фінансового права нотаріусів, які перевіряють один одного, залучати професійних ревізорів, за ті кошти, які витрачаються на діяльність Ревізійної комісії можна залучати ревізорів з першої четвірки».

Бернацька І.М. «Це пропозиція на майбутнє, я так розумію? Ставимо тоді на голосування».

Кияниця А.Ф.: «Пропонується виключити підпункт 4, відповідно до якого Ревізійна комісія перевіряє своєчасність та правильність проходження документів розгляду звернень фізичних та юридичних осіб.

Я вважаю, що функція Ревізійної комісії перевіряти не тільки фінансово-господарську діяльність, але взагалі перевіряти діяльність, в т.ч. рішення, звернення і це було в Статуті. Ревізійна комісія не зможе дивитись, а які рішення Рада виносила, як проходили розгляд скарг, пропозицій, заяв і т.д.».

Навальковська М.М., голова Ревізійної комісії. Дійсно в старому статуті так було прописано, но я не настоюю на цій правці. Як проголосують делегати з'їзду.

Слухали: Голова З'їзду поставила на голосування пропозицію внести зміни до пункту 5.22 статуту НПУ в редакції запропонованій ТРК із технічними правками, озвученими головою Редакційної комісії.

Голосували:

За-208 Проти-55 Утримались-40

Рішення прийнято. Вирішили: «**Викласти пункт 5.22. у наступній редакції:**

Ревізійна комісія НПУ:

1) обирає зі свого складу голову, заступника голови та секретаря Комісії, затверджує регламент роботи Ревізійної комісії НПУ;

2) перевіряє виконання Статуту НПУ, рішень З'їзду нотаріусів України та Ради НПУ, планів, основних заходів НПУ;

3) щорічно проводить перевірки фінансово-господарської діяльності НПУ та правильності виконання кошторису доходів і видатків НПУ; в разі необхідності приймає рішення про призначення аудиту. В межах затвердженого кошторису залучає на договірній основі до своєї роботи незалежних спеціалістів, аудиторів, з оплатою їх послуг за рахунок НПУ

4) делегує членів Ревізійної комісії НПУ у кількості не менше 3-х осіб до ревізійних комісій створених за участю НПУ юридичних осіб.

Виступили:

Кияниця А.Ф.: «Я просила проголосувати щодо виключення 4-го підпункту в пункті 5.22 окремо, будь ласка. Залишити, як було в старій редакції, що Ревізійна комісія перевіряє своєчасність і правильність проходження документів, розгляду звернення фізичних, юридичних осіб».

Сидоренко А. В.: «Ревізійна комісія – це єдиний орган, який підконтрольний напряду з'їзду і це орган, який повинен перевіряти всі органи, які ми обираємо. Не можна виключати цього пункту».

Голова З'їзду: «Ми прийняли рішення. Ми не можемо просто так голосувати. Тоді нам треба прийняти рішення про переголосовування?»

Кияниця А.Ф.: «Один пункт про те, що ми проводимо аудит. Ми по цьому питанню проголосували «так». А інше питання – щодо обмеження роботи Ревізійної комісії. Два пункти не можна голосувати одночасно».

Президент НПУ Марченко В.М. «Панове! Давайте без емоцій та не переходити на суб'єктивізм, ми усі зацікавлені, щоб усе було нормально та відповідно працювало».

Голова з'їзду: «Голосуємо окремо, добре. Ставиться на голосування пропозиція «Переголосувати»».

Бернацька І.М.: запропонувала поставити на голосування пропозиції про виключення підпункту 4 пункту 5.22 Статуту «перевіряє своєчасність і правильність проходження документів і розгляду звернень фізичних та юридичних осіб».

Слухали: Голова з'їзду запросила голосувати та зауважила, що хто «за»- ставить «за», хто «проти» – «проти».

Голосували:

За-54 Проти-215 Утримались-19

Рішення не прийнято.

Бернацька І.М.: запропонувала доповнити пункт 5.23 Статуту НПУ новим абзацом після першого абзацу «у разі прийняття Ревізійною комісією відповідного рішення, призначається аудит, який проводиться на платній основі незалежним аудитором чи аудиторською фірмою, що мають право здійснювати аудиторську діяльність відповідно до закону. В оплаті послуг аудитора чи аудиторської фірми не може бути відмовлено безпідставно»,

виключити слова «який вноситься на обговорення Ради НПУ»;

в абзаці третьому замінити дату «01 травня» на «30 червня».

Виступили:

Президент НПУ Марченко В.М. «Термін до 01 травня ще більш-менш нормально і Ревізійна комісія, якщо організується то, все буде вчасно зроблено. В іншому випадку будемо змушені наступний З'їзд через 2 роки затягувати, тому що Ревізійна комісія не вивчить ще всі документи».

Навальковська М.М.: «Ця пропозиція виникла через то, що хотіли щоб ми призначали аудит. Аудит не може працювати тиждень, він мусить працювати довго».

Кияниця А.Ф.: «Документи Ревізійній комісії надаються в кінці березня місяця. Як можна призначити аудит і вивчити всі ці документи за такий короткий строк і скласти звіт. Коли буде З'їзд, значить будемо старатись під З'їзд, але між з З'їздами можна уже один рік нормально працювати, а не в такому швидкому темпі».

Слухали: Голова З'їзду поставила на голосування напрацьовану пропозицію Редакційної комісії в тій редакції, в якій вони запропонували на ТРК до п 5.23 статуту НПУ.

Голосували:

За-216 Проти-61 Утримались-18

Рішення прийнято. Вирішили: «**Викласти пункт 5.23 у такій редакції:**

«Перевірки діяльності НПУ проводяться Ревізійною комісією НПУ щорічно після закінчення звітного податкового року.

У разі прийняття Ревізійною комісією відповідного рішення, призначається аудит, який проводиться на платній основі незалежним аудитором чи аудиторською фірмою, що мають право здійснювати аудиторську діяльність відповідно до закону.

В оплаті послуг аудитора чи аудиторської фірми не може бути відмовлено безпідставно.

За результатами перевірки діяльності НПУ Ревізійною комісією НПУ складається звіт. Такий звіт Ревізійної комісії НПУ оприлюднюється шляхом розміщення на веб-сайті НПУ не пізніше 30 червня року, наступного за звітним.

Ревізійна комісія звітує перед З'їздом нотаріусів України за період роботи Ревізійної комісії між З'їздами.

Звіт затверджується З'їздом нотаріусів України».

Бернацька І.М. зауважила, що до пункту 5.25 Статуту є редакційна правка у зв'язку з прийняттям посади Першого віце-президента.

Голова З'їзду зазначила, що не має сенсу голосувати, само собою, що Перший віце-президент має відповідати, як і інші керівні органи НПУ.

Бернацька І.М. звернула увагу делегатів, що по строках пункту 5.26 Статуту вже проголосували, необхідно ще проголосувати доповнення цього пункту абзацами:

- Після завершення строку повноважень члена Комісії з питань професійної етики НПУ, останній виконує свої обов'язки до обрання нового представника до Комісії з питань професійної етики.

- Член Комісії з питань професійної етики не може бути одночасно членом Ради НПУ, членом Правління Відділення НПУ.

Виступили:

Пилипенко Ю. П., Львівський міський нотаріальний округ:

«Якщо прийметься обмеження для членів Комісії з питань професійної етики, які зараз є членами правління, то на сьогоднішній момент ці особи, які є обрані до членів правління, були обрані, коли цих обмежень не було. Вони на 2 роки були обрані.

То чому вони мають складати зразу ж ці повноваження? Вони мають закінчити ті повноваження, які були обрані. Це можна прописати так само в перехідних положеннях до Статуту».

Спірдович Н. В., член Комісії з питань професійної етики нотаріусів, приватний нотаріус Кременчуцького міського нотаріального округу: «Я не бачу ніякого конфлікту інтересів, якщо член Комісії з питань професійної етики буде членом Ради НПУ.

Робота і практика показала те, що всі питання, які виникають з вирішення питання професійної етики нотаріусів, так чи інакше звертаємось на відділення, ми працюємо з відділеннями. Ніхто краще не знає свого нотаріуса, як своє відділення. Ми даємо доручення головам відділень вирішувати питання професійної етики. В чому проблема, якщо член комісії буде членом правління? Немає тут конфлікту, навпаки найкраще буде працювати в такому сенсі».

Сапко М. В., Кременчуцький міський нотаріальний округ: «Ця пропозиція протирічить концепції, яку ми заклали в інших пунктах Статуту щодо передачі основних повноважень по розгляду питань дотримання нотаріусами правил етики на відділення, тому дуже потрібно, щоб основні скарги розглядались на місцях, а член комісії з етики був членом правління відділення».

Слухали: Голова З'їзду поставила на голосування першу пропозицію: «доповнити пункт 5.26. абзацом наступного змісту: «після завершення строку повноважень члена Комісії з питань професійної етики НПУ, останній виконує свої обов'язки до обрання нового представника до Комісії з питань професійної етики НПУ».

Голосували:

За-265 Проти-10 Утримались-11

Рішення прийнято. Вирішили: «**Доповнити пункт 5.26.** абзацом наступного змісту: «після завершення строку повноважень члена Комісії з питань професійної етики НПУ останній виконує свої обов'язки до обрання нового представника до Комісії з питань професійної етики НПУ».

Слухали: Голова З'їзду поставила на голосування другу пропозицію, доповнити п 5.26 Статуту НПУ абзацом наступного змісту: «Член Комісії з питань професійної етики НПУ не може бути одночасно членом Ради НПУ, членом Правління Відділення НПУ».

Голосували:

За-34 Проти-242 Утримались-7

Рішення не прийнято.

Бернацька І.М. запропонувала до розгляду **підпункт 2, пункту 5.28 Статуту**, який пропонується викласти у новій редакції, доповнивши вказаний пункт після слова «обставини» словами «Направляє запити про надання нотаріусами письмових пояснень, приймає рішення про усунення нотаріусами порушень правил професійної етики, та наслідки цих порушень, розглядає подання правлінь відділень НПУ».

Слухали: Голова З'їзду поставила на голосування озвучену пропозицію в редакції запропонованій ТРК.

Голосували:

За-255 Проти-17 Утримались-4

Рішення прийнято. Вирішили: «**Внести зміни до пункту 5.28 Статуту НПУ, в редакції, запропонованій ТРК**».

Бернацька І.М. Розділ 5 Статуту пропонується доповнити:

пунктом 5.30: «До складу будь-якої постійної чи тимчасової комісії, секції, робочої групи, що діють або створюються НПУ з метою реалізації мети (цілей, завдань), визначених цим Статутом, кожне Відділення НПУ має право делегувати не менше одного представника. Рада НПУ не має права відмовити у включенні представника Відділення НПУ до складу таких органів НПУ».

пунктом 5.31: «Проведення засідань комісій, секцій робочих груп можливо дистанційно, зокрема в режимі он-лайн відео-конференції».

Слухали: Голова З'їзду поставила на голосування пропозицію доповнити розділ 5 Статуту НПУ пунктами 5.30, 5.31, у редакції напрацьованій ТРК.

Голосували:

За-268 Проти-12 Утримались-5

Рішення прийнято. Вирішили: «**Доповнити розділ 5 Статуту НПУ новими пунктами 5.30, 5.31, у редакції, напрацьованій ТРК**».

Бернацька І.М. запропонувала перейти до **6 розділу пункту 6.5 Статуту «Відділення НПУ».**

Пропонується **підпункт 4** викласти в новій редакції: «контролюють дотримання нотаріусами правил професійної етики, розглядають скарги та інші звернення фізичних та юридичних осіб щодо порушень нотаріусами вимог правил професійної етики,

перевіряють викладені в них факти та обставини, направляють запити про надання нотаріусами письмових пояснень, вживають заходи реагування для усунення нотаріусами порушень правил професійної етики, готують подання про такі порушення на розгляд Комісії з питань професійної етики нотаріусів»;

в підпункті 7 речення «Відділення щороку звітують перед Радою про свою діяльність» замінити новим реченням «Інформують Раду НПУ про свою діяльність» ;

в підпункті 10 після слів «Здійснюють інші повноваження передбачені цим статутом» додати слова «Та типовим положенням про відділення НПУ».

Слухали: Голова З'їзду поставила на голосування пропозицію внести зміни до пункту 6.5 Статуту НПУ у редакції, запропонованій ТРК.

Голосували:

За-266

Проти-11

Утримались-2

Рішення прийнято. Вирішили: « **підпункт 4 п. 6.5** викласти в новій редакції: «контролюють дотримання нотаріусами правил професійної етики, розглядають скарги та інші звернення фізичних та юридичних осіб щодо порушень нотаріусами вимог правил професійної етики, перевіряють викладені в них факти та обставини, направляють запити про надання нотаріусами письмових пояснень, вживають заходи реагування для усунення нотаріусами порушень правил професійної етики, готують подання про такі порушення на розгляд Комісії з питань професійної етики нотаріусів»;

в підпункті 7 речення «Відділення щороку звітують перед Радою про свою діяльність» замінити новим реченням «Інформують раду НПУ про свою діяльність.»

в підпункті 10 після слів «Здійснюють інші повноваження передбачені цим статутом» додати слова «Та типовим положенням про відділення НПУ».

Бернацька І.М. запропонувала до розгляду **пункт 6.6.**

Пропозиція доповнити пункт двома абзацами, які звучать таким чином.

« В разі затвердження Радою НПУ цільових програм, для реалізації мети, цілей і завдань, напрямів діяльності, визначених цим Статутом, кошти відділення НПУ можуть бути перераховані на поточний рахунок НПУ.

Такі кошти можуть використовуватися виключно на фінансування цільових програм. Рішення про спрямування коштів на фінансування цільових програм Ради НПУ приймаються загальними зборами відділення НПУ».

Слухали: Голова з'їзду: поставила на голосування пропозицію внести зміни до пункту 6.6. Статуту НПУ в редакції, яка запропонована ТРК.

Голосували:

За-209

Проти-70

Утримались-9

Рішення прийнято. Вирішили: «**Внести зміни до пункту 6.6 Статуту НПУ в редакції, запропонованій ТРК**».

Бернацька І.М. - переходимо в **7 розділ.**

У 7 розділі пропонуються такі зміни:

у пункті 7.5 пропонується виключити слова «В порядку», оскільки порядок буде прийматись Радою НПУ;

пункт 7.14. викласти у такій редакції: «Рішення Ради НПУ про розстрочення заборгованості, про сплату членських внесків і відстрочення плати членських внесків, звільнення від сплати членських внесків, приймаються на підставі письмової заяви члена НПУ, поданої до відділення НПУ, та подання голови Відділення НПУ, або в окремих випадках, за поданням правління відділення НПУ»;

у пункті 7.17 після слів «Банківські реквізити для сплати членських», доповнити словами «Та інших внесків»;

об'єднати пункти 7.18 та 7.19. Відповідно пункт 7 Статуту НПУ доповнити новим підпунктом 7.19 такого змісту: «Усі інші питання щодо сплати членських внесків: розстрочення, відстрочення, звільнення від сплати членських внесків, які не врегульовані цим Статутом, визначаються Положенням про порядок сплати членських внесків» ;

у пункті 7.21:

- є правка, щодо збільшення терміну «з 3 до 6 місяців».

- змінити слова «для розгляду Комісією з питань професійної етики нотаріусів» на слова «для внесення правлінням відповідного Відділення НПУ подання про порушення правил професійної етики щодо сплати членських внесків на розгляд Комісії з питань професійної етики нотаріусів» ;

- пункт 7.22, який говорить про те, що можливі заходи впливу на нотаріусів як членів НПУ, мають бути визначені винятково законом – **виключити**;

- пункти 7.23, 7.24 перенумерувати відповідно на пункти 7.22, 7.23 відповідно;

- пункт 7.24 пропонується викласти в новій редакції, з урахуванням правки, яка надійшла сьогодні і якої не має у папці делегата:

«Витрати членів НПУ, пов'язані з представництвом НПУ в міжнародних заходах, в тому числі витрати на закордонні відрядження членів відповідних органів чи комісій НПУ, а також витрати делегованих НПУ членів Вищої кваліфікаційної комісії нотаріату, пов'язані з її роботою, відшкодовуються їм за рахунок коштів, які передбачені кошторисом НПУ.

Витрати членів НПУ, пов'язані з виконанням ними статутних завдань, в тому числі витрати на відрядження членів Ради НПУ, Ревізійної комісії НПУ, Комісії з питань професійної етики нотаріусів, делегатів З'їзду, членів інших органів чи комісій НПУ, як постійно діючих, так і тимчасових, відшкодовуються їм за рахунок коштів, які передбачені кошторисом відповідного Відділення НПУ, за місцем здійснення нотаріальної діяльності чи місцем реєстрації (для осіб зазначених в пункті 3.3. цього Статуту)»;

- пункт 7.25 щодо придбання і відчуження НПУ нерухомого майна і транспортних засобів.

По цих пунктах можна голосувати.

Слухали: Голова З'їзду звернулася до делегатів з питанням: «Чи всі пункти, які Бернацька І.М. доповіла, включаючи пункт 7.24 Статуту, можна через тире поставити на голосування?».

Виступили:

Пестич Л. В., Київський міський нотаріальний округ «Пункти 7.14 и 7.15 не відповідають один одному, щоб вони співпадали необхідно внести технічні правки: додати в пункт 7.15 «Подання голови», або виключити «Подання голови» в пункті 7.14».

Романюк Г. В., Чернівецький міський нотаріальний округ: «Прошу пункт 7.21 Статуту поставити на окреме голосування».

Голова З'їзду погодилась винести на голосування п. 7.21 Статуту окремо.

Виступили:

Котляр А. І., Запорізький міських нотаріальний округ: «Пропоную проголосувати всі пункти окремо, в тому числі і пункт 7.22».

Голова З'їзду: «Давайте розглянемо пункт 7.10 і поставимо інші через тире до пункту 7.20 включно».

Голова З'їзду запропонувала поставити на голосування пропозицію прийняти всі зміни, які напрацьовані ТРК.

Кияниця Л.В.: «У нас багато пунктів в 7 розділі в яких немає взагалі змін. Тому ставити їх на голосування через тире не можна, а слід перерахувати через кому».

Слухали: Голова З'їзду ставить на голосування пропозицію: «Внести зміни в пункт 7.5, пункт 7.14, пункт 7.15 з урахуванням доповнення двох слів «Голови відділення», пункт 7.17, об'єднати пункти 7.18 та 7.19 в редакції запропонованій ТРК».

Голосували:

За-277 Проти-3 Утримались-4

Рішення прийнято. Вирішили: «Внести зміни в пункт 7.5, пункт 7.14, пункт 7.15 з урахуванням доповнення двох слів «Голови відділення», пункт 7.17, об'єднати пункти 7.18 та 7.19 в редакції запропонованій ТРК».

Голова З'їзду звернула увагу делегатів, що **окремо** винесено на голосування **пункт 7.10 Статуту.**

Бернацька І.М. доповіла, що коли працювала комісія, надійшла пропозиція зрівняти розмір членського внеску для державних і приватних нотаріусів. Однак, ця пропозиція була проголосована і відхилена ТРК.

Сьогодні в письмовому вигляді ця пропозиція надійшла повторно від Андруха Сергія Дмитровича.

Виступили:

Андрух С.Д.: «Ну по - перше, ця пропозиція була проголосована відділенням НПУ у Черкаській області. Всі пропозиції, які я тут озвучую, колективні - це думка нашого відділення, а тому я їх відстоюю.

Друзі, це дискримінація. Комуś давати привілеї в самоврядній організації.

Є чимало приватних нотаріусів, які заробляють менше, ніж державні нотаріуси. Я хочу сказати, що наші механізми дозволяють, тому хто не може платити звернутися і отримати індивідуальні знижки, тому я пропоную проголосувати за єдиний розмір членського внеску для всіх».

Марченко В.М., Президент НПУ: «На сьогодні недоцільно пропонувати державним нотаріусам сплачувати 100% розмір членських внесків. Потрібно залишити як воно є 50% і розуміти, що далі у нас буде йти реформування професії. Буде вільний нотаріат. І така невідповідність щодо розміру 50% і 100% сама по собі відпаде. А зараз, однозначно необхідно залишити державним нотаріусам сплату 50% від розміру членського внеску».

Ричок Р. М., державний нотаріус, Завідувач 11-ої Київської державної нотаріальної контори: «Прошу підтримати позицію Марченка В.М., залишити державним нотаріусам 50% від розміру членського внеску».

Слухали: Голова З'їзду поставила на голосування пропозицію Андруха Сергія Дмитровича. З пункту 7.10 виключити речення наступного змісту: «Нотаріуси, які працюють у державних нотаріальних конторах, державних нотаріальних архівах, сплачують 50% від розміру членського внеску».

Голова З'їзду роз'яснила делегатам, якщо голосуєте «За» цю пропозицію, державні нотаріуси будуть платити такі самі внески, як і приватні 100%.

Якщо делегат бажає залишити державним нотаріусам пільги, голосує «Проти» цієї пропозиції.

Голосували:

За-86 Проти-203 Утримались-7

Рішення не прийнято.

Голова З'їзду подякувала З'їзду за підтримку державних нотаріусів, яким залишилися пільги та запропонувала переходити до розгляду пункту 7.21 Статуту НПУ.

Виступили:

Блауш Н. З., Чернівецький міський нотаріальний округ: «Я категорично проти за внесення такої зміни, як «6 і більше місяців несплати членських внесків». Прошу залишити цей пункт у старій редакції «3 місяці». На жаль, є члени НПУ які несумлінно відносяться до виконання статутного обов'язку сплачувати членські внески і не платять по декілька років, тому не можна збільшувати строк заборгованості. Вважаю, що наявність боргу за 3 місяці без поважних причин - це вже і так завеликий строк. Не потрібно вносити цю пропозицію».

Слухали: Голова З'їзду поставила на голосування пропозицію щодо розміру строку за невиконання статутного обов'язку членами НПУ щодо сплати членських внесків за шість і більше місяців без поважних причин.

Голосували:

За-72 Проти-210 Утримались-4

Рішення не прийнято.

Бернацька І.М. пропонує для розгляду другу частину пункту 7.21 Статуту НПУ.

До ТРК надійшла пропозиція виписати, що є підставою для внесення правлінням відповідного відділення НПУ подання про порушення правил професійної етики.

Тому запропоновано слова «є підставою для розгляду Комісією з питань професійної етики нотаріусів» замінити словами «є підставою для внесення правлінням відповідного Відділення НПУ подання про порушення правил професійної етики щодо сплати членських внесків на розгляд Комісії з питань професійної етики нотаріусів».

Слухали: Голова З'їзду поставила на голосування озвучену пропозицію.

Голосували:

За-272 Проти-12 Утримались-4

Рішення прийнято. Вирішили: «Внести зміни в пункт 7.21 Статуту НПУ в редакції, запропонованій ТРК».

Бернацька І.М. ставить на розгляд пункт 7.22 Статуту.

Пропонується виключити та перенумерувати пункти 7.23, 7.24 на 7.22 і 7.23 відповідно.

Пункт 7.22 містить положення про те, що можливі заходи впливу щодо нотаріуса, як члена НПУ, мають бути визначені винятково законом.

З огляду на те, що в проекті Правил (кодекс) професійної етики є дещо інша редакція, ми хочемо закріпити механізм застосування та реалізації заходів реагування.

Слухали: Голова З'їзду поставила на голосування пропозицію.

Голосували:

За-257 Проти-20 Утримались-8

Рішення прийнято. Вирішили: «Виключити пункт 7.22 Статуту НПУ та перенумерувати пункти 7.23, 7.24 відповідно на 7.22 і 7.23».

Бернацька І.М. запропонувала перейти до пункту 7.24 Статуту НПУ та поставити на голосування редакцію, яка є в робочій папці делегата з урахуванням технічної правки.

Єдине речення, щодо ВККН, буде звучати таким чином: «Витрати нотаріусів, делегованих НПУ до Вищої кваліфікаційної комісії нотаріату, пов'язані із участю у роботі комісії, відшкодовуються їм за рахунок коштів, які передбачені кошторисом НПУ».

Слухали: Голова З'їзду поставила на голосування пункт 7.24 у редакції запропонованій ТРК з урахуванням правки, яка надійшла до Редакційної комісії З'їзду і була оголошена Головою Редакційної комісії.

Голосували:

За-277 Проти-4 Утримались-7

Рішення прийнято. Вирішили: «Доповнити Статут пунктом 7.24 у редакції запропонованій ТРК з урахуванням редакційної правки».

Бернацька І.М. запропонувала розглянути зміни до пункту 7.25 Статуту НПУ

-У пункті 7.25 слова «Можливе лише» замінити на слово «Здійснюється»;

- доповнити новим абзацом такого змісту: «У разі необхідності придбання нерухомого майна, транспортних засобів для забезпечення діяльності відділення НПУ, подання правління відділення НПУ про використання коштів на такі цілі, направляється до Ради НПУ для ухвали відповідного рішення».

- технічна правка в пункті 7.27 Статуту: додати знак «кому».

Слухали: Голова З'їзду поставила на голосування пропозицію щодо змін в пункті 7.25 Статуту в редакції, запропонованій ТРК, а також технічну правку в пункті 7.27 Статуту.

Голосували:

За-276 Проти-8 Утримались-3

Рішення прийнято. Вирішили: «Прийняти пункт 7.24 Статуту у редакції, запропонованій ТРК та пункт 7.27 Статуту, з технічною правкою».

Бернацька І.М. звернула увагу, що пункт 8.4.1 потребує доповнення після слів «розміщуватися на її веб-сайті» словами «та веб-сайтах Відділень НПУ (у разі створення та функціонування веб-сайтів Відділень НПУ).

Слухали: Голова З'їзду поставила на голосування пропозицію доповнити пункт 8.4.1. Статуту словами в редакції, запропонованій ТРК.

Голосували:

За-264 Проти-4 Утримались-0

Рішення прийнято. Вирішили: «Доповнити пункт 8.4.1. Статуту словами в редакції, запропонованій ТРК».

Бернацька І.М. звернулася до делегатів з проханням повернутися в підпункт 23, пункту 2.4 Статуту, у зв'язку з тим, що Сапко Микола Вікторович надав пропозицію: слова «Керівних органів» виключити із підпункту 23 пункту 2.4 Статуту НПУ і запропонував: «відряджає працівників НПУ та членів НПУ для виконання статутних завдань, як на території України, так і в інші країни».

Слухали: Голова З'їзду поставила на голосування підпункт 23 пункту 2.4 Статуту НПУ в запропонованій редакції: «Відряджає працівників НПУ та членів НПУ для виконання статутних завдань як на території України, так і в інші країни».

Голосували:

За-265 Проти-9 Утримались-2

Рішення прийнято. Вирішили: «підпункт 23 пункту 2.4 Статуту НПУ прийняти в запропонованій редакції: «Відряджає працівників НПУ та членів НПУ для виконання статутних завдань як на території України, так і в інші країни».

Слухали: Голова З'їзду поставила на голосування пропозицію: «Затвердити Статут Нотаріальної палати України в цілому, з урахуванням змін, які прийняті З'їздом, а також доручити Редакційній комісії доопрацювати текст Статуту редакційно».

Голосували:

За-281 Проти-2 Утримались-2

Рішення прийнято. Вирішили: «Статут НПУ затвердити в цілому з урахуванням змін, які прийняті З'їздом, а також доручити Редакційній комісії доопрацювати текст Статуту редакційно».

Виступила: Бернацька І.М. зауважила, що потрібно надати повноваження підписати нову редакцію Статуту Голові та Секретарю З'їзду згідно з діючим законодавством.

Слухали: Голову З'їзду, яка поставила на голосування пропозицію уповноважити Голову та Секретаря Чергового З'їзду нотаріусів України підписати Статут у новій редакції з відповідними змінами.

Голосували:

За-265 Проти-3 Утримались-1

Рішення прийнято. Вирішили: Уповноважити Голову та Секретаря чергового з'їзду нотаріусів України підписати Статут НПУ у новій редакції з відповідними змінами.

Слухали: Голова З'їзду поставила на голосування пропозицію доручити Президенту НПУ (або уповноваженому ним представнику) подати Статут НПУ в новій редакції (зі змінами) на державну реєстрацію.

Голосували:

За-263 Проти-6 Утримались-2

Рішення прийнято. Вирішили: «Доручити Президенту НПУ (або уповноваженому представнику) подати Статут НПУ в новій редакції (зі змінами) на державну реєстрацію.

Слухали: Голова З'їзду звернулася до делегатів з пропозицією «Призупинити розгляд 4-го питання Порядку денного З'їзду та перейти до 5-го питання «Вибори Президента НПУ».

Голосували:

За -212 Проти -54 Утримались -8

Рішення прийнято. Вирішили: «Призупинити розгляд 4-го питання Порядку денного З'їзду, та перейти до 5-го питання «Вибори Президента НПУ».

5. Вибори Президента НПУ.

Слухали: Голову З'їзду, яка оголосила пропозицію по виборам Президента НПУ встановити в 3 етапи:

- 1) висунення та обговорення кандидатур кандидатів у Президенти НПУ;
- 2) виступи кандидатів у Президенти;
- 3) голосування.

Також поставила питання: Чи є необхідність ставити запропонований режим роботи на голосування? Делегати з'їзду відповіли, що необхідності такої немає.

З метою забезпечення належного порядку таємного голосування по даному питанню Порядку денного Головою з'їзду надано доручення Лічильній комісії підготувати та

затвердити форму бюлетеня для таємного голосування, про що скласти протокол № 2 засідання Лічильної комісії та подати його на затвердження З'їздом.

Час переходити до висунення кандидатур. Оскільки делегати окремо проголосують про внесення прізвищ кандидатур на посаду Президенти НПУ до бюлетеня, то Лічильна комісія повинна підготувати форму бюлетеня.

Поставила питання: «Які будуть пропозиції щодо кандидатур на посаду Президенти НПУ?».

Виступив:

Кирилюк Д.В., приватний нотаріус Київського міського нотаріального округу, який повідомив, що є поки тільки єдина кандидатура на посаду Президента НПУ і вся спільнота його від усієї душі висуває на цю посаду.

Слухали: Голову З'їзду, яка запропонувала назвати прізвище, ім'я, по-батькові кандидата для протоколу.

Виступив: Кирилюк Д.В., приватний нотаріус Київського міського нотаріального округу та оголосив, що цей кандидат - **Марченко Володимир Миколайович**.

Кирилюк Д.В. зазначив, що важко знайти людину, яка так віддано ставиться до справ нотаріату України. Йому притаманна велика працьовитість - по 18 годин на добу, а задля вирішення невідкладних питань щоденно перебуває на зв'язку до 12 годин ночі.

Марченко В.М. не боїться ставити для себе високу планку, як того вимагає нотаріальна спільнота, оскільки наші вимоги до президента зростають.

Просить спільноту одноголосно підтримати цього кандидата.

Виступив: Євдокимов С.М., відділення НПУ у Житомирській області.

Просить висунути кандидатом на посаду Президента Нотаріальної палати України - **Володимира Марченка** та дати можливість попрацювати на благо нотаріату та реалізувати себе у професійному самоврядуванні, оскільки було замало часу, щоб закінчити започатковані справи.

Слухали: Голову З'їзду, яка запитала чи є інші пропозиції щодо кандидатур на посаду Президента НПУ. Пропозицій не надійшло.

Голова З'їзду поставила на голосування питання про внесення до бюлетеня для проведення таємного голосування кандидата на посаду Президента НПУ **Марченка Володимира Миколайовича**.

Голосували:

За- 264 Проти- 7 Утримались- 4

Рішення прийнято.

Слухали: Голову З'їзду, яка запропонувала надати слово кандидату в Президенти НПУ Марченку Володимир Миколайовичу.

Виступив: кандидат у Президенти НПУ Марченко В.М., який коротко озвучив свою програму, в основу якої лягає Концепція нотаріату України, а саме: встановлення умов та відповідних критерій для передачі невластивих державі функцій від структур Міністерства України до НПУ, як єдиного органу самоорганізації та регулювання нотаріальної діяльності; вирішення проблем з законодавчою неврегульованістю питання пенсійного, соціального забезпечення нотаріуса та системи оподаткування доходів нотаріусів України; відсутності представництва Нотаріальної палати України в постійно діючому колегіальному консультативно-дорадчому органі при Міністерстві юстиції

України - Комісії з питань розгляду скарг у сфері державної реєстрації, відсутності доступу нотаріусів до Демографічного реєстру, бази даних паспортної системи, бази Міністерства внутрішніх справ України по викраденим та арештованим автомобілям; необхідність об'єднання нотаріальних органів, зокрема державних нотаріальних контор, приватних нотаріусів, в єдиний Нотаріат; створення електронного цифрового нотаріального архіву та електронного реєстру вчинення нотаріальних дій за сприянням та на основі допомоги дружніх європейських країн, членів МСЛН; створення інституту підвищення професійного рівня нотаріусів при Нотаріальній Палаті України, вирішення питань відсутності єдиного нормативного акту, як правової бази, яка надала б можливість нотаріусу, як представнику державної публічної варті, мати чітко визначені процесуальні права та обов'язки; вирішення питань щодо відсутності повноважень нотаріуса у сфері медіації, як пріоритетному напрямку до позасудового захисту цивільних прав громадян та захисту правових інституцій України поряд з фактичним щоденним практичним виконанням нами з вами цих функцій; запровадження механізму використання нотаріусами спеціальних ескроу-рахунків для здійснення трансакцій по договорам купівлі продажу нерухомого майна, цінних паперів, які будуть сприяти підвищенню безпеки укладених правочинів та залученню іноземних інвестицій в Україну; вирішення питання затвердження регулювання державою кількістю нотаріусів у кожному окрузі, з метою забезпечення громадян своєчасними та якісними нотаріальними діями в усіх нотаріальних округах, створення необхідної правової бази для передачі невласливих державі функцій структур Міністерства юстиції до єдиного органу самоврядування НПУ, що також призведе до економії бюджетних асигнувань, скоротить армію чиновників, ліквідує вплив на нотаріусів та можливість для корупції в органах юстиції, втілення розроблених та затверджених програм інтегрування українського Нотаріату, як інституту захисту цивільних прав громадян до європейських та транснаціональних правових інституцій, запровадження в Україні можливості доступу нотаріусів до отримання інформації та можливості внесення національних даних в транснаціональні проекти загального реєстру зі спадкових прав, заповітів та європейських бізнес-реєстрів, тощо.

Подякував за увагу. Відповів на запитання.

Слухали: Голову З'їзду, яка запросила Голову Лічильної комісії для оголошення Протоколу №2 Лічильної комісії про затвердження форми бюлетеня для проведення таємної форми голосування.

Виступив: Голова Лічильної комісії Марчук Т.С., яка зачитала Протокол №2 від 20.04.2018 р. лічильної комісії про затвердження форми бюлетеня для таємного голосування з питання виборів Президента НПУ, до якого внесено кандидата у Президенти НПУ: Марченко В.М., та запропонувала затвердити цей Протокол.

Слухали: Голову З'їзду, яка поставила на голосування пропозицію затвердити Протокол № 2 Лічильної комісії про затвердження форми бюлетеня для таємного голосування з питання виборів Президента Нотаріальної палати України.

Голосували:

За-264 Проти - 6 Утримались-2

Вирішили: Затвердити Протокол №2 від 20.04.2018 Лічильної комісії про затвердження форми бюлетеня для таємного голосування з питання виборів Президента НПУ, до якого внесено 1 (один) кандидат у Президенти НПУ **Марченко Володимир Миколайович**.

Рішення прийнято.

Виступив: Дудкіна С.Г., приватний нотаріус Кропивницького міського нотаріального округу Кіровоградської області, яка заявила, що делегатами З'їзду, що порушується Порядок денний, а саме, не закінчивши розгляд попереднього четвертого питання Порядку денного питання, перейшли до розгляду питання про вибори Президента чим порушуємо Порядок денний, який не змінювався.

Слухали: Голову З'їзду, яка подякувала за пропозицію і щоб не порушувати порядок денний і виправити процедурні моменти, оголосила, що це питання ставиться на голосування.

Поки готуються бюлетені для таємного голосування є пропозиція зробити перерву в розгляді питання Порядку денного вибори Президента і повернутися до розгляду четвертого питання Порядку денного.

Виступив: Леонтєв Г., приватний нотаріус Київського міського нотаріального округу який поставив питання про спосіб обрання першого Віце-Президента: відкритим голосуванням чи закритим.

Слухали: Голову З'їзду, яка нагадала делегатам, що на початку З'їзду було прийнято рішення, що обрання Першого Віце-президента проводиться відкритим голосуванням, та наголосила про необхідність проголосувати пропозицію зробити перерву в питанні Порядку денного «Вибори Президента» і повернутися до розгляду четвертого питання Порядку денного.

Голова З'їзду оголосила голосування з цього питання.

Голосували:

За-249 Проти- 6 Утримались- 1

Рішення прийнято. Вирішили: **Зробити перерву в питанні розгляду питання Порядку денного щодо виборів Президента і повернутися до розгляду четвертого питання Порядку денного про затвердження Положення про відділення.**

Бернацька І.М. запропонувала розпочати розгляд змін до «Типового Положення про відділення Нотаріальної палати України в АРК, областях, містах Києві та Севастополі» (далі по тексті – Положення про відділення).

Пункт 2.1. Положення про відділення пропонується доповнити підпунктами 12 та 13: **підпункт 12** – «відділення НПУ здійснює заходи щодо формування позитивного іміджу нотаріату проводить інформаційно-роз'яснювальну роботу»;

підпункт 13 - «здійснює інші повноваження, передбачені Статутом НПУ та Типовим положенням».

Бернацька І.М. пояснила, що підпункт 13 пропонується внести з метою охопити будь-які питання, які можуть виникати у відділенні НПУ і щоб з цього приводу не було б зауважень.

Оскільки Розділ 2 більше не містить пропозицій, попросила Голову З'їзду поставити цю пропозицію на голосування.

Голова З'їзду поставила на голосування пропозицію внести зміни до пункту 2.1. Положення про відділення, а саме додати підпункт 12 та 13 у редакції, запропонованій ТРК.

Голосували:

За-252 Проти-1 Утримались-1

Рішення прийнято. Вирішили: **«Внести зміни до пункту 2.1. Положення про відділення, а саме додати підпункт 12. та 13 у редакції запропонованій ТРК».**

Бернацька І.М. запропонувала перейти до розгляду п.3, зміни до абзацу 13 пункту 3.2 Положення про відділення.

Вона зазначила, що дані зміни стосуються кворуму, необхідного для дистанційного електронного голосування.

В абзаці 13 цифри «1/3» замінити цифрами «1/2», доповнити словами «а у Відділень з чисельністю нотаріусів понад 1000 (одна тисяча) – більше ніж 1/3 (одна третя)».

Голова З'їзду поставила на голосування пропозицію, яка озвучена Головою ТРК: в абзаці 13 пункту 3.2 Положення про відділення цифри «1/3» замінити цифрами «1/2», доповнити словами «а у Відділень з чисельністю нотаріусів понад 1000 (одна тисяча) – більше ніж 1/3 (одна третя)».

Голосували:

За-292 Проти-23 Утримались-2

Рішення прийнято. Вирішили: «В абзаці 13 пункту 3.2 Положення про відділення цифри «1/3» замінити цифрами «1/2», доповнити словами «а у Відділень з чисельністю нотаріусів понад 1000 (одна тисяча) – більше ніж 1/3 (одна третя)».

Бернацька І.М. озвучила зміни до підпункту 3 пункту 3.3 Положення про відділення, а саме: доповнити словами «прийняття рішення щодо спрямування коштів на фінансування цільових програм Ради НПУ».

Пояснила, що таке доповнення необхідно внести у зв'язку з тим, що З'їздом уже було прийняте рішення та внесено відповідний пункт до Статуту НПУ з цього приводу.

Також звернула увагу на те, що приймаючи рішення про строк повноважень усіх органів НПУ З'їздом до підпункту 5 пункту 3.3 Положення про відділення вже прийнято зміни про те, що обрання представників Відділення - членів Ревізійної комісії НПУ та Комісії з питань професійної етики нотаріусів здійснюється строком на два роки, проте залишилась не проголосована пропозиція доповнити підпункт 5 та підпункт 7 пункту 3.3. словами «а також дострокове їх відкликання».

Голова з'їзду поставила на голосування озвучену пропозицію доповнити підпункт 5 та підпункт 7 пункту 3.3. словами «а також дострокове їх відкликання».

Голосували:

За-246 Проти-0 Утримались-4

Рішення прийнято. Вирішили: «Підпункт 3 пункту 3.3 Положення про відділення доповнити словами «прийняття рішення щодо спрямування коштів на фінансування цільових програм Ради НПУ», підпункт 5 та підпункт 7 пункту 3.3. словами «а також дострокове їх відкликання»

Бернацька І.М. доповіла, що до пункту 3.7 Положення про відділення пропонується внести такі правки:

- **підпункт 2 пункту 3.7** після слова «забезпечує» доповнити словами «та контрольное своєчасне та в повному обсязі»;

- **об'єднати підпункт 3 та підпункт 11 пункту 3.7. і викласти в такій редакції:**

«3) сприяє забезпеченню гарантій нотаріальної діяльності, захисту соціальних прав та професійних інтересів нотаріусів. В окремих випадках, для захисту прав та інтересів нотаріусів може залучати адвокатів, експертів тощо»;

- **доповнити підпункт 7 пункту 3.7.** після слів «веб-сайті НПУ» словами «або веб-сайті Відділення НПУ (у разі його створення та функціонування)»;

- **після підпункту 10 пункту 3.7 доповнити новими підпунктами наступного змісту:**

«приймає рішення про використання коштів Відділення НПУ на придбання нерухомого майна, транспортних засобів для забезпечення його діяльності»;

«вживає заходи щодо формування позитивного іміджу нотаріату; організовує інформаційно-роз'яснювальну роботу»;

- **положення підпункту 11** перенесені до підпункту 3. Пункту 3.7

- **підпункт 12 пункту 3.7** після слів «друкованих матеріалів,» доповнити: словами «розміщення інформаційних матеріалів в засобах масової інформації (преса, радіо, телебачення), відшкодування в порядку, затвердженому правлінням Відділення, витрат членів НПУ, пов'язаних з виконанням ними статутних завдань, в тому числі витрат на відрядження членів Ради НПУ, Ревізійної комісії НПУ, Комісії з питань професійної етики нотаріусів, делегатів З'їзду, членів інших органів чи комісій, секцій, робочих груп НПУ чи Відділення, як постійно діючих, так і тимчасових»;

- **підпункт 13 пункту 3.7.** викласти у такій редакції:

13) «у межах кошторису приймає рішення щодо укладання з членами НПУ цивільно-правових договорів, пов'язаних з виконанням ними статутних завдань»;

- **пункт 3.7 доповнити новим підпунктом:** «в окремих випадках готує подання до Ради НПУ про розстрочення, відстрочення, звільнення від сплати членських внесків членів НПУ».

У зв'язку з цим перенумерувати підпункти пункту 3.7 Положення про відділення.

- **Підпункт 18 пункту 3.7.** викласти в такій редакції:

«контролює дотримання нотаріусами правил професійної етики, розглядає скарги та інші звернення фізичних та юридичних осіб щодо порушень нотаріусами вимог правил професійної етики, перевіряє викладені в них факти та обставини, направляє запити про надання нотаріусами письмових пояснень, вживає заходи реагування для усунення нотаріусами порушень правил професійної етики, готує подання про такі порушення на розгляд Комісії з питань професійної етики нотаріусів»;

- **після підпункту 21 пункту 3.7** доповнити новими пунктами наступного змісту:

«делегує нотаріусів до постійних та тимчасових комісій, секцій, робочих груп НПУ; створює постійні та тимчасові комісії, ради, секції, робочі групи Відділення НПУ та затверджує їх склад».

Підпункти 21 і 22 переставити місцями, провести пере нумерацію.

Голова З'їзду звернулася до делегатів з питанням: «Чи є пропозиції щодо цього пункту Положення про відділення?» Пропозицій не було.

Голова З'їзду запросила проголосувати за озвучені зміни до пункту 3.7 Положення про відділення.

Голосували:

За-257 Проти-6 Утримались-2

Рішення прийнято. Вирішили: «**Зміни до пункту 3.7 Положення про відділення прийняти у редакції, яка запропонована ТРК**».

Бернацька І.М. звернулася до делегатів з питанням: «Чи є зауваження в цілому по 3 розділу Положення про відділення?».

Виступили:

Андрух С.Д., приватний нотаріус Уманського міського нотаріального округу, який звернув увагу, що у пункті 3.8. Положення для голови Відділення вимоги щодо необхідності 5 років здійснення ним нотаріальної діяльності раніше не було, і в зв'язку із цим наголосив, що жоден закон не може погіршувати права особи.

Зазначив, що озвучена думка не є його власною, а ця позиція прийнята зборами відділення та запитав, ким і для чого внесено цю пропозицію. Запропонував обговорити її і не підтримувати таку пропозицію.

Голова З'їзду: прокоментувала пропозицію і пояснила, що в певних регіонах були спроби за допомогою тиску обрати головою Відділення особу, яку не знає спільнота і яка працює нотаріусом зовсім короткий період часу.

Звернула увагу, що наявність такої вимоги у Положенні забезпечить нотаріальну спільноту від висунення таких кандидатів.

Озвучила, що з цього питання є дві альтернативні думки: від Андруха С. Д. та від Бернацької І.М.

Виступили:

Левенець Т.П., голова Відділення НПУ в Одеській області, яка зазначила, що вимоги до обрання головою відділення особи, що має п'ять років стажу це навіть замало, оскільки за цей період нотаріус тільки починає усвідомлювати, що він працює нотаріусом.

Звернула увагу, що посада голови Відділення передбачає дуже велику відповідальність та працездатність, відповідно займати таку посаду може людина, яка здатна об'єднати нотаріусів, розпізнати проблеми та допомогти нотаріусам у їх вирішенні.

Внесла пропозицію підтримати закріплення у Положенні такої вимоги до кандидата на посаду голови Відділення.

Голова З'їзду: поставила на голосування пропозицію викласти абзац 1 пункту 3.8. Положення про відділення у редакції запропонованій ТРК «Очолює правління голова Відділення, який обирається загальними зборами нотаріусів, із числа нотаріусів Відділення, які здійснюють нотаріальну діяльність протягом останніх п'яти років, строком на два роки».

Голосували:

За-243 Проти-14 Утримались-5

Рішення прийнято. Вирішили: «абзац 1 пункту 3.8 викласти в редакції: Очолює правління голова Відділення, який обирається загальними зборами нотаріусів, із числа нотаріусів Відділення строком на два роки із числа нотаріусів, які здійснюють нотаріальну діяльність протягом останніх п'яти років».

Бернацька І.М. доповіла про доповнення до пункту 3.8. Положення про відділення такого змісту:

«у разі обрання голови Відділення на другий строк, вимога щодо здійснення нотаріальної діяльності протягом останніх 5-ти років не застосовується.

У період здійснення своїх повноважень голова Відділення може зупинити нотаріальну діяльність згідно з вимогами чинного законодавства України.

У такому випадку голова Відділення здійснює свої повноваження у штаті відділення НПУ, отримуючи за це заробітну плату.

Рішення про розмір заробітної плати (за посадовим окладом) голові Відділення приймається правлінням відповідного Відділення. Після завершення строку повноважень голови Відділення, він виконує свої обов'язки до обрання нового голови Відділення.

Виступили:

Кияниця Л.В. звернула увагу, що у цьому пункті міститься положення «у разі обрання голови Відділення на другий строк вимога, щодо здійснення нотаріальної діяльності не застосовується», і відповідно якщо голова відділення буде обраний на наступний строк, складається враження, що цю вимогу потрібно застосовувати. Запропонувала внести правку «у разі обрання голови відділення на другий чи наступні строки вимога щодо здійснення нотаріальної діяльності не застосовується».

У зв'язку з цим, запропонувала повернутися в тому числі і до пункту 5.16. Статуту щодо вимог до Президента.

Бернацька І.М.: заперечила, та аргументувала, що дана пропозиція щодо такої редакційної правки не може бути поставлена на голосування.

Голова З'їзду поставила на голосування пропозицію: надати доручення Редакційній комісії редакційно доопрацювати вказані 1 та 2 абзаци пункту 3.8 Положення про

відділення і доповнити словами «або наступний строк», та зробити технічні правки до пункту 5.16 Статуту НПУ.

Голосували:

За-248 Проти-5 Утримались-3

Рішення прийнято. Вирішили: «надати доручення Редакційній комісії редакційно доопрацювати вказані 1 та 2 абзаци пункту 3.8 Положення про відділення і доповнити словами «або наступний строк», та зробити технічні правки до пункту 5.16 Статуту НПУ».

Бернацька І.М. звернула увагу, що останні абзаци пункту 3.8 Положення про відділення пропонується викласти у наступній редакції:

«Виконання повноважень голова відділення здійснюється у межах професійної нотаріальної діяльності або у період здійснення своїх повноважень голова відділення може зупинити свою нотаріальну діяльність згідно з вимогами чинного законодавства України.

В такому випадку голова відділення здійснює свої повноваження у штаті відділення НПУ отримуючи за це заробітну плату.

Рішення про розмір заробітної плати за посадовим окладом голові відділення приймається правлінням відповідного відділення.

У разі обрання голови відділення на другий або на наступний строк вимога щодо здійснення нотаріальної діяльності протягом останніх 5 років не застосовується.

Після завершення строку повноважень голови відділення він виконує свої обов'язки до обрання нового голови відділення».

Прошу поставити на голосування.

Голова з'їзду поставила на голосування озвучену пропозицію.

Голосували:

За-256 Проти-14 Утримались-4

Рішення прийнято. Вирішили: «Викласти останній абзац пункту 3.8 Положення про відділення у наступній редакції:

«Виконання повноважень голови Відділення здійснюється у межах професійної нотаріальної діяльності або період здійснення своїх повноважень голова Відділення може зупинити свою нотаріальну діяльність згідно з вимогами чинного законодавства України.

У такому випадку голова Відділення здійснює свої повноваження у штаті Відділення НПУ, отримуючи за це заробітну плату.

Рішення про розмір заробітної плати (за посадовим окладом) голові Відділення приймається правлінням відповідного Відділення.

У разі обрання голови Відділення на другий або наступний строк вимога щодо здійснення нотаріальної діяльності протягом останніх 5 років не застосовується.

Після завершення строку повноважень Голови Відділення він виконує свої обов'язки до обрання нового голови Відділення».

Голова З'їзду запропонувала, щоб Голова Редакційної комісії Бернацька І.М. озвучила останні зміни і та поставити їх на голосування разом.

Бернацька І.М. озвучила делегатам такі пропозиції щодо внесення змін до Положення про відділення:

- «у пункті 3.9 слова «секретар засідання обирається з числа присутніх членів правління» замінити на слова «правління відділення обирає зі свого складу секретаря»;

- **підпункт 4 пункту 3.12** викласти у новій редакції: «розглядає заяви членів НПУ про розстрочення, відстрочення, звільнення від сплати членських внесків, на підставі них та інших поданих документів готує подання до Ради НПУ»;

- доповнити новим **пунктом 4.3**: «Кожен член НПУ відповідного Відділення має право ознайомлюватися зі звітом за рік про надходження коштів та їх витрачання Відділенням».

Виступили:

Асаулюк А. В., приватний нотаріус Ужгородського міського нотаріального округу, який звернув увагу З'їзду, що у другому абзаці пункту 3.2. Положення про відділення міститься норма «Місце, день і час проведення загальних виборів нотаріусів відділення та порядок денний визначаються правлінням відділення. Строк дії правління відділення 2 роки».

У зв'язку із цим постає питання: «А якщо строк повноважень правління закінчився, то чи правомочно це правління скликати збори нотаріусів відділення?» Запропонував прописати положення, яке передбачатиме, що правління виконує свої повноваження до моменту обрання нового правління.

Кучеренко Т.О., приватний Бориславського районного нотаріального округу Львівської області внесла пропозицію зміни щодо терміну повноважень членів правління включити до пункту 3.5. ще одним абзацом положення.

Голова З'їзду поставила на голосування пропозицію внести зміни до пункту 3.5. Положення про відділення та доповнити пункт 3.5 новим абзацом такого змісту: «у разі закінчення повноважень членів правління, останні виконують свої обов'язки до обрання нових членів правління»;

внести зміни до пунктів 3.9., 3.12 і 4.3 Типового Положення у редакції, напрацьованій ТРК.

Голосували:

За-271 Проти-3 Утримались-1

Рішення прийнято. Вирішили: «Внести зміни до пункту 3.5. Положення про відділення та доповнити пункт 3.5 новим абзацом такого змісту «у разі закінчення повноважень членів правління останні виконують свої обов'язки до обрання нових членів правління».

У пункті 3.9 Положення про відділення слова «секретар засідання обирається з числа присутніх членів правління» замінити на слова «правління відділення обирає зі свого складу секретаря».

Підпункт 4 пункту 3.12 Положення про відділення викласти у новій редакції: «членів НПУ про розстрочення, відстрочення, звільнення від сплати членських внесків, на підставі них та інших поданих документів готує подання до Ради НПУ».

Доповнити Положення про відділення новим Пункт 4.3. «Кожен член НПУ відповідного Відділення має право ознайомлюватися зі звітом за рік про надходження коштів та їх витрачання Відділенням».

Голова З'їзду: запропонувала затвердити Положення про відділення з урахуванням змін прийнятих З'їздом, а також доручити Редакційній комісії доопрацювати технічні правки та поставила на голосування.

Голосували:

За-255 Проти-0 Утримались-3

Рішення прийнято. Вирішили: «Затвердити «Типове Положення про відділення Нотаріальної палати України в Автономній Республіці Крим, областях, містах Києві

та Севастополі» з урахуванням змін, прийнятих З'їздом, а також доручити Редакційній комісії доопрацювати технічні правки».

Голова З'їзду привітала колег та зазначила, що З'їзд закінчив саме важке четверте питання Порядку денного, Затвердив Статут НПУ та Положення про відділення зі змінами, в цілому. Подякувала Голові Редакційної комісії та членам ТРК.

Зазначила, що це була важка й кропітка, але вкрай важлива робота.

Бернацька І.М. подякувала своїй команді за плідну та відповідальну роботу над змінами до Статуту та Положення про відділення.

Слухали: Голову З'їзду, яка оголосила про повернення до розгляду п'ятого питання Порядку денного «Вибори Президента НПУ».

Озвучила, що в Порядку денному залишилось нерозглянутим всього два питання, оскільки питання затвердження Програми діяльності НПУ знімається у зв'язку із прийняттям З'їздом змін до Статуту, які виключили затвердження такої програми З'їздом.

Звернула увагу, що питання затвердження Порядку сплати членських внесків також знімається з розгляду, оскільки прийняті до Статуту зміни передбачають віднесення повноважень по затвердженню такого порядку до Ради НПУ.

Зазначила, що відповідно залишилося розглянути питання Порядку денного прийняття Кодексу правил професійної етики і Різне.

У зв'язку з чим, запропонувала продовжити розгляд питань Порядку денного після проведення таємного голосування, під час проведення підрахунку голосів Лічильною комісією, і сьогодні закрити З'їзд.

Голова З'їзду роз'яснила яким чином має відбуватися таємне голосування та озвучила інші організаційні питання.

Виступили:

Войтовський В., приватний нотаріус Київського міського нотаріального округу щодо пропозиції від більшості делегатів міста Києва з приводу затвердження Правил професійної етики. Це дуже важливе питання діяльності нотаріусів, яке потрібно обговорювати, вичитувати, обговорювати публічно, тому він пропонує «зняти це питання з розгляду Порядку денного і відкласти його розгляд до наступного З'їзду».

Президент НПУ - Володимир Марченко, який повідомив, що розглядатися буде проект, який знаходиться в роздатковому матеріалі - робочій папці делегата.

Голова Комісії НПУ з питань міжнародного співробітництва Олександр Беднов, який оголосив, що прийняття Кодексу професійної етики нотаріусів - це історичний момент для українського нотаріату та закликав З'їзд розглянути дане питання, акцентуючи увагу учасників З'їзду на важливості його прийняття, звернув увагу, що на таке рішення від українського нотаріату міжнародна спільнота чекає з 2013 року, і потрібно уже з чогось почати.

Слухали: Голову З'їзду, яка зауважила і наголосила, що за цього питання зараз немає на голосуванні. Пропозицію від Валентина Войтовського щодо зняття цього питання з Порядку денного буде розглянуто, коли закінчиться розгляд п'ятого питання Порядку денного.

ЗАПРОСИЛА ОТРИМАТИ БЮЛЕТНІ ТА ПРОГОЛОСУВАТИ.

Відбулося таємне голосування. Урни з бюлетенями для таємного голосування внесено до залу.

Слухали: Голову З'їзду, яка оголосила про доручення Лічильній комісії відкрити урни для голосування, провести підрахунок голосів, скласти Протокол №3 Лічильної комісії по результатам голосування, оголосити результати голосування та подати Протокол про результати на затвердження З'їздом.

Також доповіла про надходження до Президії великої кількості пропозицій про продовження роботи З'їзду сьогодні, а також багато пропозицій про оголошення перерви до завтра.

У зв'язку з цим запропонувала винести на голосування питання про оголошення перерви в роботі З'їзду до 21.04.2018.

Здійснена перевірка кворуму за допомогою засобів електронного голосування для встановлення кількості делегатів в залі.

За – 241 Проти – 1 Утримались 0

Встановлено наявність кворуму.

Слухали: Голову З'їзду, яка поставила на голосування пропозицію зробити перерву в роботі З'їзду до 21.04.2018.

Голосували:

За- 42 Проти- 191 Утримались- 7

Рішення не прийнято.

Голова З'їзду прокоментувала, що делегати проголосували проти перерви, і відповідно більшість підтвердила готовність продовжити роботу З'їзду сьогодні, закінчити роботу та закрити З'їзд.

Виступив: Войтовський В., приватний нотаріус Київського міського нотаріального округу, який звернувся повторно з проханням затвердити правила професійної етики після напрацювань змін до законів з депутатським корпусом на наступних чергових та позачергових з'їздах нотаріусів.

Слухали: Голову З'їзду, яка повідомила, що Лічильна комісія закінчує свою роботу, є можливість поки розпочати обговорення наступного питання Порядку денного, але його не відкривати, щоб не порушувати порядок денний, а просто проговорити.

Пропозицію від Валентина Войтовського щодо Кодексу етики прийнято до відома.

Звернулася до делегатів із запитанням: «Чи є якісь пропозиції та думки?»

Озвучила про те, що у папці делегата є два проекти Кодексу правил професійної етики, а також повідомила, що на зустрічі із Міністром юстиції було досягнуто попередньої домовленості про прийняття З'їздом цих правил, з їх подальшим затвердженням Міністерством.

Прокоментувала порядок створення цього проекту, а саме зазначила: проект кодексу, який міститься в робочій папці делегата, Олександр Беднов, як Голова Комісії НПУ з питань міжнародного співробітництва, підготував на базі Кодексу етики Міжнародного Союзу латинського нотаріату, переказавши його українською мовою і подавши цей проект до тимчасової редакційної комісії НПУ на опрацювання.

Тимчасова редакційна комісія дуже активно попрацювала над цим текстом, його складно було адаптувати до наших українських реалій, оскільки викладення матеріалу не зовсім звично для нас, але разом з тим таку спробу адаптувати його до нашого законодавства зроблено.

Попередньо цей напрацьований проект був відправлений до Міністерства юстиції. Учора ми отримали від Міністерства юстиції альтернативний проект який адаптовано та структуровано нормотворчо для відповідності українському законодавству. Рекомендувала ознайомитись з текстами обох проектів.

Виступили:

Бєднов О.А., який запропонував розглянути Кодекс професійної етики і поставити крапку над «і».

Він повідомив, що з жовтня 2013 року, коли на 27 з'їзді в Лівії НПУ вступила до Міжнародного Союзу латинського нотаріату, у нас залишилось одне невиконане зобов'язання - це прийняття Кодексу етики. Сьогодні у нотаріальній спільноті є історичний шанс прийняти цей Кодекс.

Кияниця А.Ф., приватний нотаріус Київського міського нотаріального округу, яка озвучила, що це дуже важливе питання, а залишилось дуже мало часу для його розгляду.

Апалько М.Ю., приватний нотаріус Маріупольського міського нотаріального округу Донецької області, яка оголосила свою пропозицію голосувати за Кодекс професійної етики, оскільки всі бажаючі внесли до цього кодексу свої пропозиції і правки, та зазначила, що не проголосувати за нього буде проявом неповаги до колег, які над ним працювали.

Пестич Л.В., приватний нотаріус Київського міського нотаріального округу, яка підтримала свою колегу, та заявила, що немає сенсу переносити розгляд даного питання надалі.

Борисова Т.А., приватний нотаріус Чернігівського міського нотаріального округу, яка підтримала пропозицію, що потрібно почекати змін до Закону «Про нотаріат».

Володимир Марченко, Президент НПУ пояснив, що Міністерство юстиції України затверджує правила, а не кодекс, а кодекс приймаємо ми, і цим кодексом будемо керуватися, на базі якого Міністерство юстиції затвердить правила і ті погодження, які проводили сьогодні в повному обсязі, за виключенням того, що в Міністерстві назвуть цей документ правилами, а у нас буде - кодекс.

Бернацька І.М. запитала наступне: Чому ми приймали зміни до Статуту, Типового Положення, де передбачалося розглядати порушення правил професійної етики, коли існує ризик, що ми сьогодні не приймемо їх чи завтра, а завтра ймовірно через відсутність кворуму, тоді для чого була вся наша робота сьогодні?

Авдієнко В.П., приватний нотаріус Київського міського нотаріального округу, який оголосив свою пропозицію - поставити цей кодекс на голосування в цілому.

Слухали: Голову З'їзду, яка оголосила про закінчення розгляду п'ятого питання Порядку денного, звернула увагу, що шосте питання просто попередньо обговорювалось, та запросила Голову Лічильної комісії для оголошення результатів таємного голосування по виборам Президента НПУ та зачитання Протоколу № 3 від 20.04.2018 про результати таємного голосування по виборах Президента НПУ.

Виступив: Марчук Т.С., Голова Лічильної комісії, яка оголосила, що загалом роздруковано **320** бюлетенів для таємного голосування (далі-бюлетені), видано 297 бюлетенів, погашено **23** бюлетеня, після відкриття урн: при підрахунку **було винято 287 бюлетенів.**

За результатами голосування виявлено така кількість голосів:

За – 262 , Проти- 21, Зіпсованих -4.

Згідно зі Статутом НПУ Президентом НПУ обрано Марченка Володимира Миколайовича.

Слухали: Голову З'їзду, яка поставила на голосування затвердження Протоколу №3 від 20.04.2018 Лічильної комісії з'їзду про результати таємного голосування по виборах Президента НПУ, згідно якого Президентом НПУ обрано Марченка Володимира Миколайовича.

Голосували:

За-233, Проти-9, Утримались-1

Рішення прийнято. Вирішили: Затвердити Протокол №3 від 20.04.2018 Лічильної комісії про результати таємного голосування по виборах Президента НПУ, згідно якого обрано Президентом Нотаріальної палати України Марченка Володимира Миколайовича.

Виступив: Президент Нотаріальної палати України - Марченко В.М., який подякував делегатам З'їзду за підтримку та запевнив, що буде працювати на користь нотаріальної спільноти.

Слухали: Голову З'їзду, яка оголосила про розгляд шостого питання Порядку денного З'їзду - прийняття Кодексу правил професійної етики нотаріусів України, та озвучила про напрацьовані альтернативи, які обговорювались, і про пропозиції підтримати і не підтримати, зазначила про необхідність поставити це питання на голосування.

Поставила на голосування пропозицію прийняти в цілому Кодекс правил професійної етики нотаріусів України, що напрацьований Тимчасовою редакційною комісією НПУ та знаходиться в робочій папці делегата.

Голосували:

За-196 Проти-49 Утримались-4

Рішення прийнято. Вирішили: Прийняти в цілому Кодекс правил професійної етики нотаріусів України, що напрацьований Тимчасовою редакційною комісією НПУ та знаходиться в робочій папці делегата.

Виступив: Беднов О.А. який зазначив, що з'їздом виконано зобов'язання перед Міжнародним Союзом Латинського нотаріату та привітав із цим делегатів.

Слухали: Голову З'їзду, яка оголосила про виключення сьомого питання «Про затвердження Положення про порядок сплати членських внесків з Порядку денного З'їзду автоматично, у зв'язку з тим, що З'їздом затверджено нову редакцію Статуту, яка передбачає, що порядок сплати членських внесків визначається Радою НПУ.

Голова З'їзду також оголосила про виключення з порядку денного з'їзду автоматично восьмого питання «Про затвердження програми діяльності НПУ», у зв'язку з тим, що програма діяльності зі змінами, які прийняли до Статуту, не затверджується з'їздом.

Запитала чи є необхідність ставити питання про виключення цих питань з Порядку денного на голосування?

Делегати відповіли, що немає.

Голова З'їзду запропонувала перейти до розгляду останнього питання Порядку денного – питання «Різне» та запитала у делегатів, які будуть пропозиції щодо питань, які З'їзд бажає розглянути в різному.

Виступив: Марченко В.М., який запропонував включити до Порядку денного питання про обрання Першого віце-президента НПУ і Віце-президента НПУ.

Слухали: Голову З'їзду звернулася до делегатів: «Чи є інші пропозиції?».

Виступив: Кирилюк О.Ю., приватний нотаріус Київського міського нотаріального округу, яка повідомила, що потрібно розглянути ряд напрацьованих резолюцій.

Слухали: Голова З'їзду акцентувала увагу на тому, що резолюції розглядаються після розгляду усіх питань Порядку денного, окремо; вони не можуть автоматично бути включені в Порядок денний, та оголосила про надходження письмової пропозиції їй, як Голові Чергового з'їзду.

Пропозиція, надійшла від делегації міста Києва, у ній зазначено:

«На підставі Статті 25 регламенту Чергового З'їзду нотаріусів України просимо внести до Порядку денного питання про визначення З'їздом в порядку підпункту 4. пункту 5.7. Статуту НПУ наступного напрямку діяльності НПУ та надання йому статусу пріоритетного:

1) Реформування процедури здійснення контролю у сфері державної реєстрації, який полягає в наступному: першочергово ініціювати внесення змін до постанови Кабінету Міністрів України № 1128 та № 990 в частині запровадження критеріїв порушень в сфері державної реєстрації та диференціації санкцій за їх порушення;

2) Провести масштабну роботу, у тому числі з депутатським корпусом, що до внесення конституційного подання про визнання неконституційним положень у статті 37¹ Закону України «Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень», а також статей 34, 34¹ Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань».

3) Запровадження широкого суспільного обговорення в професійних колах щодо необхідності доктринної зміни існуючої системи контролю у сфері державної реєстрації, у тому числі, як такої, що містить значні корупційні ризики, є позасудовою, та несе загрозу професійним правам нотаріусів України.

4) Підтримка поступової процедури переходу до судового контролю (нагляду) у сфері державної реєстрації та внесення змін до процесуальних кодексів України.

Все це можливо ініціювати.

Голова З'їзду запитала: «Які ще є пропозиції щодо питань, які можуть бути розглянуті в питанні «Різне»?»

Виступив: Кирилюк Д.В., приватний нотаріус Київського міського нотаріального округу, який запропонував також внести в Порядок денний питання щодо придбання НПУ приміщення для здійснення своєї діяльності, звернув увагу, що рішення про купівлю приймає Рада НПУ, але все ж таки хотілося б, щоб це рішення було прийнято на З'їзді нотаріусів України.

Слухали: Голову З'їзду, яка заявила, що 4 питання ініційовано розглянути в різному, та запитала про інші пропозиції.

Виступили:

Котляр А.І., приватний нотаріус Запорізького міського нотаріального округу яка наголосила про підтримання Концепції затвердження електронного нотаріату.

Марченко В.М., якій доповів про те, що сформовано проект Резолюції для створення та впровадження електронного реєстру нотаріальних дій.

Слухали: Голову З'їзду, яка роз'яснила, що голосуємо за те, які питання включаємо в «Різне».

Виступили:

Гамзатова А.А., приватний нотаріус Броварського районного нотаріального округу Київської області, яка висловила щодо запропонованої письмової пропозиції визначити в статутних документах пріоритетні напрямки діяльності, пов'язані з державною реєстрацією. На її погляд такі положення не повинні бути відображено в Статуті, яким керується нотаріальна спільнота, не тільки на цей час, а в принципі.

Марченко В.М., який заявив, що ця пропозиція не до Статуту, а щодо напрямків діяльності НПУ.

Кирилюк О.Ю., приватний нотаріус Київського міського нотаріального округу, який повідомила, що з приводу електронного нотаріату підготовлено проект рішення З'їзду «Щодо створення та впровадження електронного реєстру нотаріальних дій та переходу нотаріату на електронний документообіг», та запропонувала включити це в Порядок денний.

Слухали: Голову З'їзду, яка запитала Анну Котляр, чи не заперечує вона, щоб не включати її пропозицію в Порядок денний, а розглянути її у вигляді Резолюції З'їзду після розгляду усіх питань порядку денного.

Заперечень не було. Голова З'їзду запитала про інші пропозиції. Інших пропозицій не надійшло.

Голова З'їзду поставила на голосування пропозицію: «Включити до питання Порядку денного «Різне» - 4 питання:

- 1.Вибори Першого віце-президента НПУ;
- 2.Вибори Віце-президента НПУ;
- 3.Визначення одним із пріоритетних напрямків діяльності НПУ - реформування процедури здійснення контролю у сфері державної реєстрації;
- 4.Придбання приміщення для розміщення НПУ.

Голосували:

За-229 Проти-9 Утримались-5

Рішення прийнято.

Слухали: Голову З'їзду, яка оголосила про розгляд першого питання в «Різне» – «Вибори Першого віце-президента НПУ».

Виступили: Оніщук О. М., Віце-президент НПУ, яка озвучила свою усну заяву про складання нею повноважень Віце-президента НПУ та зазначила, що не бачить необхідності ставити дане питання на голосування.

Марченко В.М., Президент НПУ запропонував на посаду Першого віце-президента НПУ Ольгу Оніщук.

Оніщук О.М., яка сказала, що півтора року роботи в НПУ для неї мали дуже велике значення у житті, вона намагалася виконувати свої повноваження сумлінно, подякувала всім та попросила Кирила Нехимчука поставити це питання на голосування.

Нехимчук К.Б., який запитав чи будуть іще інші кандидатури на цю посаду. Пропозицій більше не надійшло. Поставлено на голосування питання про обрання Першим віце-президентом НПУ Оніщук Ольгу Миколаївну.

Голосували:

За-240 Проти-4 Утримались-4

Рішення прийнято. Вирішили: Обрати Першим віце-президентом НПУ Оніщук Ольгу Миколаївну.

Виступили: Оніщук О.М., яка подякувала делегатам за довіру.

Марченко В.М., Президент НПУ, який запропонував на посаду Віце-президента НПУ обрати Кирилюк Олену Юріївну. Звернув увагу учасників З'їзду, що Олена Юріївна працює у великій кількості різних проектів НПУ, вона є кандидатом юридичних наук,

очолоє Комісію з питань співробітництва з органами державної влади, приймала активну участь в підписанні Меморандуму з Міністерством юстиції України і постійно здійснювала представництво НПУ у Комітетах Верховної Ради, попросив підтримати і проголосувати за її кандидатуру.

Слухали: Голову З'їзду, яка запитала про інші кандидатури на посаду Віце-президента НПУ. Оскільки інших кандидатур не надійшло, вона поставила на голосування питання про обрання Віце-президентом НПУ Кирилюк Олену Юріївну.

Голосували:

За-209 Проти-27 Утримались-11

Рішення прийнято. Вирішили: Обрати Віце-президентом НПУ Кирилюк Олену Юріївну.

Виступив: Кирилюк О.Ю., яка подякувала делегатам за честь та довіру.

Слухали: Голову З'їзду, яка оголосила про розгляд наступного питання – пропозиції від Київської делегації визначити одним із пріоритетних напрямків діяльності НПУ - реформування процедури здійснення контролю у сфері державної реєстрації, та запитала бажаних висловитися з приводу цієї пропозиції.

Виступив: Голяченко М.В., приватний нотаріус Київського міського нотаріального округу, яка подякувала, що визначають ці напрями діяльності, та зазначила, щоб вони увійшли в протокол, а через 2 роки ми усі перевіримо, як це все реалізується.

Також виступила з наступною заявою: «Просимо до 2020 року, починаючи від завтра, відмовитися від необґрунтовано дорогого орендного приміщення, оренда якого за 2017 рік обійшлася НПУ майже у 40 тис. доларів.

За 3 місяці до З'їзду та до нових виборів НПУ у 2020 році розпочати передвиборчу програму та розмістити автобіографію та програму президента, який хоче обиратися на цю посаду. Робити все, щоб створити позитивний імідж нотаріуса».

Слухали: Голову З'їзду, яка звернула увагу, що на даний момент розглядається пропозиція делегації м. Києва про визначення пріоритетних напрямків діяльності НПУ.

Закликала не порушувати Порядок денний та поставила на голосування пропозицію, яка надійшла від делегації м. Києва:

Визначити в порядку підпункту 4. пункту 5.7. Статуту НПУ наступний напрям діяльності НПУ та надання йому статусу пріоритетного:

1. Реформування процедури здійснення контролю у сфері державної реєстрації, який полягає в наступному: першочергово ініціювати внесення змін до постанови Кабінету Міністрів України № 1128 та № 990 в частині запровадження критеріїв порушень в сфері державної реєстрації та диференціації санкцій за їх порушення;

2. Провести масштабну роботу, у тому числі з депутатським корпусом, до внесення конституційного подання про визнання неконституційним положень у статті 37¹ Закону України «Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень», а також статей 34, 34¹ Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань».

3. Запровадження широкого суспільного обговорення в професійних колах щодо необхідності доктринної зміни існуючої системи контролю у сфері державної реєстрації, у тому числі, як такої, що містять значні корупційні ризики, є позасудовою, та несе загрозу професійним правам нотаріусів України.

4. Підтримка поступової процедури переходу до судового контролю судового нагляду у сфері державної реєстрації та внесення змін до процесуальних кодексів України.

Доручити відділенню НПУ у місті Києві розробити відповідні пропозиції до нормативно-правових актів та подати Раді НПУ на затвердження.

Голосували:

За-213 Проти-12 Утримались-5

Рішення прийнято.

Слухали: Голову З'їзду, яка оголосила про розгляд останнього питання порядку денного в «Різне» – «Придбання приміщення для розміщення НПУ».

Виступив: Голяченко М.В., приватний нотаріус Київського міського нотаріального округу, яка підтримала пропозицію вище зачитану, та запропонувала наступне: створити та розробити передачу 10 хвилин з нотаріусом на каналі, наприклад: «1+1»; налагодити роботу апарату НПУ так, щоб Президент НПУ не запаралелював на собі визначення усіх питань, тобто легалізувати повноваження та розширювати їх; домогтися повернення квот, якщо це можливо; зробити НПУ відкритою і приймати всі рішення НПУ у вигляді відео трансляції; зняти з виробництва журнал «Нотаріат України», який випускає НПУ, у нас існує інший, який ми любимо і поважаємо; зняти з модерації сторінку у Фейсбуці, НПУ».

Виступив: Кирилюк Д.В., приватний нотаріус Київського міського нотаріального округу, який запропонував на розгляд З'їзду рішення щодо придбання приміщення з метою забезпечення стабільного функціонування НПУ для зменшення витрат нотаріальної спільноти на оренду приміщення, підняття престижу нотаріального самоврядування України на внутрішньодержавному та міжнародному рівнях.

Черговий з'їзд нотаріусів України приймає рішення за необхідність і доцільність купівлі приміщення для розміщення Нотаріальної палати України з можливістю акумуляції грошових коштів відділень і з можливістю залучення цільових внесків. Забезпечення виконання рішення черговим З'їздом нотаріусів України покладається на раду НПУ.

Виступив: Плетньов В.О., приватний нотаріус Рівненського міського нотаріального округу, який запропонував голосувати за конкретне приміщення з визначеною вартістю та запитав з яких джерел буде відбуватися залучення коштів на придбання приміщення.

Виступив: Кирилюк Д.В., приватний нотаріус Київського міського нотаріального округу, який довід, що він запропонував альтернативу залучення коштів, тобто це може бути переакумуляція коштів відділень, так і можливо цільові внески на придбання приміщення з нотаріусів України, а можливо ще будуть інші джерела фінансування, що стосується конкретного приміщення, то жоден власник майна не буде півтори роки чекати поки відбудеться збір коштів.

Слухали: Голову З'їзду, яка оголосила пропозицію, що надійшла від приватного нотаріуса Київського нотаріального округу Дмитра Кирилюка, щодо необхідності придбання приміщення для НПУ та поставила її на голосування.

Голосували:

За-163, Проти-52, Утримались-15

Рішення прийнято. Вирішили підтримати З'їздом пропозицію щодо необхідності придбання приміщення для розміщення Нотаріальної палати України.

Слухали: Голову З'їзду, яка повідомила, що пропозиція Голяченко М.В., приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу не може бути поставлена на голосування, так як виходить за межі розгляду питань Порядку денного, що розглядаються.

Голова З'їзду оголосила про те, що порядок денний вичерпано. Всі питання розглянуто. Запропонувала перейти до прийняття резолюцій.

Виступив: Голяченко М.В., приватний нотаріус Київського міського нотаріального округу, яка запитала: «Чи будуть відображені у протоколі усі її пропозиції?».

Слухали: Голову З'їзду, яка підтвердила відображення усієї інформації в протоколі, але поставити її пропозицію на голосування не може у зв'язку з тим, що розглядалось питання придбання приміщення. Пропозиція Голяченко М.В виходила за межі цього питання.

Щодо питання про електронний нотаріат, то його не було включено в Різне.

Котляр А. не заперечувала, щоб цю пропозицію не включати в Порядок денний.

Запросила Дмитра Кирилюка для зачитання проектів резолюцій, які запропоновані для прийняття.

Виступив: Кирилюк Д.В., приватний нотаріус Київського міського нотаріального округу, який в продовження резолюції, яка була прийнята в м. Києві, висловлюючи думку багатьох нотаріусів України, виносить на розгляд З'їзду «Резолюцію щодо впорядкування правового врегулювання у сфері державної реєстрації».

Суть резолюції – усвідомлюючи високий рівень довіри, пов'язаний передачею функції у сфері реєстрації, Черговий з'їзд нотаріусів України, як вищий колегіальний орган колегіального самоврядування, відображаючи волю нотаріусів України, прагнучи створити правову державу, виходячи з потреб забезпечення прав свобод людини в усіх інших проявах, шануючи права усіх професій, дбаючи про повноцінний розвиток законодавства, що регулює державну реєстрацію, маючи на меті утворення верховенства права в діяльності державних реєстраторів, беручи до уваги міжнародні стандарти та процедури притягнення до відповідальності, враховуючи думку провідних науковців у сфері права, звертає увагу та висловлює своє занепокоєння у зв'язку з відсутністю у діючому законодавстві диференціації критеріїв застосування та розмежування видів відповідальності у сфері державної реєстрації.

Дана ситуація грубо порушує права осіб, що притягуються до відповідальності. На даний час вже наявні не поодинокі випадки визнання протиправними та скасування наказів про притягнення до такої відповідальності та накладення санкцій судовими рішеннями, які набрали законної сили.

Таким чином, представники нотаріальної спільноти залишилися без доступу до ДРРП та Реєстру юридичних осіб, тобто не мали повноцінного доступу до професії без належних на те правових підстав, без обґрунтованості встановлення строків такого анулювання доступу до цих реєстрів.

Враховуючи наведене, звертаємось з проханням розпочати процедуру щодо внесення змін до порядку здійснення контролю у сфері державної реєстрації у частині запровадження конкретних критеріїв, диференціація критеріїв для застосування відповідальності за порушення у сфері державної реєстрації та розмежування видів відповідальності в залежності від відповідного виду порушення допущеного нотаріусом або державним реєстратором.

Оскільки питання контролю у сфері державної реєстрації є одним із основних питань, що турбують нотаріальну спільноту всієї України, Черговий з'їзд нотаріусів України просить шановного Міністра юстиції України Петренка Павла Дмитровича опрацювати запропоновані зміни та вжити заходи до їх затвердження Кабінетом Міністрів України.

Так само, до цієї резолюції буде доданий висновок Правового інституту приватного права ім. Борчака, де підтверджується позиція нотаріальної спільноти України. Це думка всіх нотаріусів, нотаріальна спільнота просить З'їзд підтримати цю резолюцію.

Слухали: Голову З'їзду, яка запропонувала поставити на голосування резолюцію в озвученій редакції.

Виступив: Кучеренко Т.О., приватний нотаріус Бориславського міського нотаріального округу Львівської області, яка підтримала цю резолюцію, але з наступним доповненням: оскільки закон про державну реєстрацію регулює роботу державного реєстратора у сфері державної реєстрацій, то слід додати положення щодо розмежування відповідальності нотаріуса як державного реєстратора та безпосередньо нотаріуса, оскільки повне блокування доступу нотаріуса до зазначених державних реєстрів тягне за собою неможливість вчиняти всього переліку нотаріальних дій, які встановлені законом.

Слухали: Голову З'їзду, яка поставила на голосування резолюцію в озвученій редакції Дмитром Кирилюком із доповненнями запропонованими Т. О. Кучеренко.

Голосували:

За-210 Проти-3 Утримались-4

Рішення прийнято.

Виступив: Кирилюк Д.В., приватний нотаріус Київського міського нотаріального округу, який поставив питання про нотаріальні бланки, та пояснив чому Черговий з'їзд нотаріусів України висловлює резолюції щодо спрощення документообігу з метою забезпечення стабільного доступу юридичних та фізичних осіб до нотаріальних дій, зменшення їх витрат на вчинення нотаріальних дій.

У зв'язку з наявністю технічних можливостей для контролю за автентичністю вчинюваних нотаріальних дій нотаріусам України, Черговий з'їзд нотаріусів України звертає увагу компетентних інституцій, у тому числі і Міністерства юстиції України на критичну необхідність ініціювання змін законодавства України щодо скасування вимог використання спеціальних бланків нотаріальних документів шляхом їх заміни на звичайний папір, на який буде наноситись ідентифікатор, що надасть можливість здійснювати перевірки автентичності документів, не створюючи загрози підробки нотаріальних документів.

У свою чергу НПУ повідомляє про свою готовність всесторонньо допомагати та сприяти вирішенню даного питання. Це друга наша резолюція.

Слухали: Голову З'їзду зауважила, що це питання може викликати дискусії, бо ця резолюція стосується скасування бланків, а як свідчать реалії, нотаріуси по - різному ставляться до цієї пропозиції.

Поставила на голосування резолюцію в озвученій редакції.

Голосували:

За-102 Проти-106 Утримались-11

Рішення не прийнято.

Виступив: Кирилюк Д.В., приватний нотаріус Київського міського нотаріального округу, про останню третю резолюцію щодо Державного реєстру боржників.

Враховуючи те, що частина 3 та 4 статті 9 Закону України «Про виконавче впровадження» в чинній редакції порушують права боржника та стягувача, призводять до порушення про виконавче провадження, приводять до труднощів застосування зазначеної статті із боку нотаріусів, дестабілізують цивільний оборот в цілому та цивільні правові відносини, порушують права учасників цивільного права договору, можуть бути використані у рейдерських схемах, призводять до масового порушення цивільних та конституційних прав громадян, зокрема права власності.

Це є не лише позиція нотаріальної спільноти, вона підтверджується провідними фахівцями у галузі права, яка викладена у науково-правовій експертизі, яка є доступна для ознайомлення на сайті НПУ.

У зв'язку з вище викладеним, Черговий з'їзд нотаріусів України звертається до Міністерства Юстиції України та просить ініціювати процедуру внесення змін до діючого законодавства України та виключення зі змісту ст. 9 Закону України «Про виконавче впровадження» частини третьої та четвертої, а також п.12 ч. 1 статті 24 Закону України «Про державну реєстрації речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень».

Наша позиція така – вважає виконавець, що треба звернути стягнення на все майно, нехай накладається арешт на все майно.

А те, що зараз відбувається створює таку ситуацію, коли одні нотаріуси не знають про цей реєстр і вчиняють такі дії, а інші будучи обізнаними із законодавством, відмовляються від вчинення нотаріальних дій,

Слухали: Голову З'їзду, яка поставила резолюцію на голосування, в редакції озвученій Д. В. Кирилюком.

Голосували:

За-200 Проти-4 Утримались-3

Рішення прийнято.

Слухали: Голову З'їзду, яка оголосила про надходження останньої пропозиції - надати доручення Редакційній комісії З'їзду та авторам резолюцій спільно впорядкувати тексти та технічні правки до прийнятих на З'їзді документів, та запропонувала проголосувати.

Голосували:

За-189 Проти-2 Утримались-2

Рішення прийнято.

Виступив: Пестич Л.В., приватний нотаріус Київського міського нотаріального округу, яка висловила свою думку щодо можливості підробки спеціальних бланків нотаріальних документів так само, як і всіх інших документів, тому вважає потрібно повернутися до цього питання. Повідомила про використання штрих-кодів як захисту та зазначила, що за цим майбутнє.

Слухали: Голову З'їзду, яка повідомила, що усі обговорення закінчені.

Виступив: Рижкова С.С., приватний нотаріус Київського міського нотаріального округу, яка звернула увагу на якість нових спеціальних бланків нотаріальних документів, з яких стирається текст та попросила відмінити рішення.

Слухали: Голову З'їзду, яка вибачилася та пояснила, що неможливо, оскільки з цього питання вже прийнято рішення.

Виступив: Бернацька І.М., яка сказала, що З'їзд не проголосував за відміну бланків, але це не заважає нотаріусам рухатися в тому напрямку і можна клопотати про їхню якість.

Слухали: Голову З'їзду, яка оголосила про закінчення обговорення, оскільки будуть зачитані рішення, що прийняті З'їздом після чого З'їзд буде закрито.

Виступив: Кирилюк Д.В., приватний нотаріус Київського міського нотаріального округу, який оголосив, що є ще остання резолюція щодо створення та провадження електронного реєстру нотаріальних дій.

Черговий з'їзд нотаріусів України як вищий колегіальний орган самоврядування вважає за необхідне розпочати процедуру переходу Нотаріату України до електронного документообігу та створення впровадження електронного реєстру нотаріальних дій, та звернув увагу, що замовником, власником усіх цифрових технологій, систем баз даних,

що створившись для забезпечення нотаріальної діяльності, у т.ч. реєстру нотаріальних дій має бути саме НПУ.

У зв'язку з чим Черговий з'їзд нотаріусів України делегує НПУ право приймати рішення, у т.ч. фінансування вказаних задач, які будуть необхідними для створення системи електронного документообігу у нотаріальній діяльності, у т.ч. електронного реєстру нотаріальних дій.

Слухали: Голову З'їзду, яка запропонувала проголосувати за дану резолюцію в запропонованій редакції.

Голосували:

За-118 Проти-41 Утримались-10

Рішення не прийнято.

Слухали: Голову З'їзду, яка оголосила, що це резолюція, звичайно, але це не означає що ми не можемо не розглядати це питання взагалі.

Слухали: Голову З'їзду, яка коротко зачитала прийняті З'їздом рішення:

1. Затверджено звіт Президента НПУ.
2. Затверджено звіт Ревізійної комісії НПУ.
3. Затверджено звіт Комісії з питань професійної етики НПУ.
4. Затверджено зміни та прийнято в цілому і доручено Редакційній комісії внести редакційні правки у Статут НПУ та Типове положення про відділення НПУ.
5. Обрано Президентом НПУ Марченка Володимира Миколайовича.
6. Прийнято Кодекс правил професійної етики нотаріусів України.
7. Обрано Першим віце-президентом НПУ Оніщук Ольгу Миколаївну.
8. Обрано Віце-президентом НПУ Кирилюк Олену Юріївну.
9. Визначені напрямки діяльності НПУ за пропозицією відділення НПУ у м. Києві.
10. Прийнято рішення про придбання приміщення для НПУ.

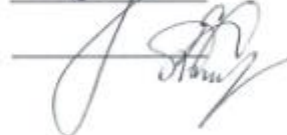
Оголосила, що усі питання Порядку денного З'їзду розглянуто та подякувала усім за плідну роботу на благо українського нотаріату та оголосила про закриття Чергового З'їзду нотаріусів України.

Голова з'їзду

Секретар з'їзду



О.М. Оніщук



О.А. Самощенко

Місто Київ, Україна двадцять четвертого травня дві тисячі вісімнадцятого року.

Я, **Зубар Н.В.**, приватний нотаріус Київського міського нотаріального округу, засвідчую справжність підписів Голови чергового з'їзду нотаріусів України гр. Оніщук Ольги Миколаївни та Секретаря чергового з'їзду нотаріусів України гр. Самощенко Олени Анатоліївни, які зроблено у моїй присутності.

Особи гр. Оніщук Ольга Миколаївни та гр. Самощенко Олени Анатоліївни, які підписали документ, визначеної здатність перевірено.

Зареєстровано в реєстрі нотаріусів України.

Стягнуто платню згідно статті 8 Закону України "Про нотаріат"

ПРИВАТНИЙ НОТАРІУС



Н.В. ЗУБАР

В цьому документі прошито, (або
прошнуровано), пронумеровано
та скріплено печаткою 74
(сімдесят чотири) аркуші.
ПРИВАТНИЙ НОТАРІУС:

